

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Praha – Žižkov - Studie transformace území nákladového nádraží jih</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Petra KOUBOVSKÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc.ing.arch. Ivan Kaplan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra 127 -Katedra urbanismu a územního plánování

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešená transformační lokalita po očekávané demolici budovy ústředny O2 je pro celkové řešení diplomu průměrně náročná, území nákladové nádraží jih v předdiplomu je v zásadě rozvojovou plochou Žižkova nad rámec již rozhodnutých výstaveb v severní části nákladového nádraží. Zadání diplomu dává diplomantce volnost v náplni i nové výtvarné koncepci prostoru	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce obsahově skutečně naplňuje požadavky zadání, je srozumitelně strukturovaná. Všechny složky , včetně uvedení zdrojů, jsou v práci přítomny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka spíše občasně svou práci konzultovala s vedoucím práce i specialisty, přistupovala k řešení v zásadě samostatně, málo ale variantně prověřovala řešení zvláště v diplomní části..	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kvalita práce v úrovni předdiplomního konceptu při doplnění nové blokové struktury mezi budovami nákladového nádraží a Olšanskými hřbitovy je průměrná bez výraznějšího autorského vkladu, s podceněným detailem komunikací, veřejné zeleně nebo všech prostranství včetně ústředního nového náměstí a třídy s tramvají . Diplomní část území ve vazbě na ulici Želivského byla oproti předdiplomu upravena příznivějším směrem, byla využita poloha nad jedním z možných budoucích výstupů metra. . Vzniklý ústřední veřejný prostor nového Žižkova je správně polohován a vymezen, diskutabilnější je jeho slabší polyfunkčnost nebo celodenní přitažlivost. Rovněž jižní část území podél Želivského ulice není atraktivní pro veřejnost. Koncept samotného náměstí je velmi dobrý a srozumitelný. Dispoziční koncept obchodního centra slabší, vytýkám např. pozici velkoobratového supermarketu ve 2.np. bez náležitých kapacitních přeprav a manipulací zboží. V technickém doprovodu diplomantka plní požadavky na náležitý doprovod jen průměrně nikoli způsobem, který bude přesvědčivě objasňovat detail, zvláště v oblasti konkrétního řešení dopravy či doprovodu komunikací, dále bez bližší specifikace vymezení dlažeb na náměstí ( nestačí knihovna prvků mobiliáře).	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální úroveň práce nevykazuje zcela zásadní nedostatky, grafická úroveň diplomní práce velmi dobrá.

Texty a popisy jsou ale příliš stručné, autorská zpráva jen málo komentuje motivy autorky či vztah k analýzám území nebo detailům urbánní scény.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje a podklady a jejich výběr v práci uveden je, citace nepoužity, vše uvedené souvisí s obsahem.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce v diplomní části je variantou jiných vizí téhož území od renomovaných kanceláří. Situování ústředního prostoru je vítané, celkový koncept využití území méně zdařilý.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce v předdiplomní fázi doplňuje urbánní strukturu transformační plochy nádraží, zdařilost konceptu průměrná s podprůměrným doprovodem zeleně a dopravy.

Diplomní část koriguje a zpřesňuje západní část řešeného území v místě dnešní budovy O2, podle mne správně situuje ústřední prostor pro celé území této části Žižkova, vlastní prostranství má ideu a prostorovou koncepci. Představa, že interiérový prostor nákladového nádraží zcela nahradí ústřední veřejné prostranství orientující celé území, dle názoru autorky není správná a zde je možné plně souhlasit.

V otázce představení prostoru je práce rovněž zajímavá i kreativní. Naopak slabšími se jeví zvolená náplň a menší polyfunkčnost na jeho hranách a souvisejících 2 frontách od náměstí, rovněž dispoziční přehmaty a slabší technický doprovod pro skladbu dlažeb a parteru obecně, a také dopravu.

Autorka vyhodnotila téma s výhradami vcelku správně, nicméně nedotáhla argumentaci a doprovody tak, aby řešení bylo vyrovnané ve všech částech řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2021

Podpis: