

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Qurbonova Durdona
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Navržený rodinný dům je vhodně zasazen na pozemek, podélnou osou východ západ je umístěn podél jeho delší strany, takže umožňuje maximální využití zahrady. Objekt je rozdělen na dvě části, dvě protáhlé hmoty obdélníkového půdorysu, posazené za sebou a částečně se prolínající. Myslím, že kdyby studentka nechala obě hmoty samostatně stojící bez snahy je vzájemně propojit (pouze např. se spojovacím krčkem), vznikla by jednoduchá a čistá kompozice hmot.

Tvar stavby by měl vycházet z vesnických tradic, jak sama studentka píše v úvodu své práce, ale pochybuji, že se takové propojení hmot někde ve vesnici nachází.

Co dalšího by v okolí v původní vesnické architektuře nenašla, jsou šikmá nadpraží oken. Pojednání východních a západních štítů působí bezradně.

Naopak velice příjemně působí krytá pergola, která vede příchozího ke vstupu do objektů, stíní obytné místnosti před jižním sluncem a zároveň umožňuje posezení na venkovní terase i při nepřízní počasí.

Vjezd po rampě do garáže dům značně opticky převyšuje a odtrhuje od návsi.

Dispoziční a prostorové řešení je přehledné, jednoduché, přesto mám několik připomínek:

- při vstupu do obou částí domu chybí zádveří, vstup do společné haly by určitě šel navrhnout bezbariérově
- hlavnímu obytnému prostoru by prospělo optické částečné oddělení kuchyně s jídelnou od obývacího pokoje
- u kuchyně není spíž ani spížní komora, u vesnického rodinného domu by to měly být jeho nedílnou součástí
- 2. nadzemní podlaží působí až příliš velkoryse. Je vidět, že autorka chtěla využít obě hmoty, vznikly prostory, které ani nejsou v zadání (herna 36 m²), dětské pokoje 20 m² a pokoj pro hosta 25 m² jsou zbytečně velké

- je příjemné, když koupelny mají denní osvětlení – je to jeden z bonusů, který by měl nabízet byt v rodinném domě oproti bytu v bytovém domě
- všechny koupelny jsou nadimenzované stejně, ať už se jedná o koupelnu pro hosta nebo pro rodiče
- lepší provázanost obývacího pokoje s terasou má menší objekt, větší objekt určený pro rodinu s dětmi je od terasy s bazénem odtržen. Nabízí se otázka, jestli neměly být domy prohozeny?

Technické řešení je adekvátní danému řešení

- v situaci chybí kóty (objektu, odstupů staveb), výšky upraveného terénu 1.NP, max. výšky staveb, zakreslení rampy, čísla parcel
- stavební objekty v situaci se kreslí obrysem tlustou čarou
- vstupní dveře do rodinného domu (i na terasu) se otevírají dovnitř
- půdorys by měl být kreslen s detailem jednostupňového projektu, působí spíše jako zvětšený půdorys pro stavební povolení. Nad otvory nejsou zakresleny překlady (vyrábí se vápenopískové překlady v délce 4 a 4,2 m jako jsou otvory na západní a jižní fasádě?), zábradlí u schodišť, nadpraží dveří, kótování dveří – skladebné rozměry, atd.
- pozor na detail u průběhu hydroizolace v místě pod dveřmi

Bakalářská práce je úplná a srozumitelná a je zpracována na dobré grafické úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: