

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Michaela Adrlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Komplikovaný pozemek v prudkém svahu dle katastru Braník č.p. 171 a část č.p. 189 je vyvýšený nad okolní komunikace, opřený chátrajícími opěrnými zdmi. Na něm se nachází ruina rodinného domu. Návrh uvažuje s odstraněním poměrně velkého množství zeminy tak, aby byl zajištěn vjezd a vstup do domu s navazujícím podzemním podlažím z úrovně komunikace, které je odsazené od hranice pozemku 2,1m až 4,3m. Novostavba by měla navázat na průčelní fasádu historické ruiny, která by měla být upravena jako romantický prvek zříceniny, tvořící čelo podzemní pronajimatelné bytové jednotky a části terasy a zimní zahrady v 1.NP. Využití ruiny původního rodinného domu je sice lákavá představa, ale těžko realizovatelná. Úprava je většinou tak komplikovaná a nákladná, že u staveb, které nejsou pod památkovou ochranou se nevyplatí a znamená to zříceninu postavit znovu. Pro zajištění určité rovinné plochy zahrady v 1.NP je nutné zapření sousedního pozemku poměrně vysokou opěrnou zdí v jihovýchodní části rozčleněnou do několika teras.

Koncept výstavby samostatného rodinného domu, s odstupovými vzdálenostmi od hranic sousedních pozemků (mimoходом neodpovídajícími Pražským stavebním předpisům) a vytvářejícími na západě a severu nevyužitý prostor a na východě a jihu nepříjemný koridor mezi objektem a vysokou opěrnou zdí, se soustředěním života do vnitřního atria, neodpovídá velikosti pozemku. Využitelný prostor zahrady se omezil na atrium šířky a plochy obdobné obývacímu pokoji lemované povětšinou skleněnými povrchy, což téměř vylučuje představu hry s míčem, znázorněné ve vizualizaci. Zastavěná plocha a celková plocha pozemku, čili koeficienty zastavěnosti, zeleně a zpevněných ploch nejsou uvedeny a zjevně neodpovídají daným limitům.

Doporučil bych přehodnotit základní myšlenku návrhu popsanou v odstavci Souhrnné technické zprávy B.2.2.b) Architektonické řešení – kompozice tvarového řešení, materiálové a barevné řešení:

*„Návrh rodinného domu vychází z tvaru pozemku, orientace ke světovým stranám a také využití stávajícího objektu vily. Svah pozemku je orientován na severozápad, proto bylo nutné obytné místnosti objektu orientovat na jih/jihozápad a celý objekt otočit jakoby proti svahu. Díky této kompozici mohl vzniknout klidný prostor zahrady, kam jsou orientovány všechny obytné místnosti.“*

Návrh stavby by měl reagovat vždy na to nejcennější, co pozemek poskytuje. To je v tomto případě velkolepý panoramatický výhled přes Vltavu na její protější břeh – Dívčí hrady, Zlíchov s kostelem sv. Filipa a Jakuba, Žvahov atd. Soustředit hlavní pohledy z domu na holý, blízký a vysoký štít sousedního domu považuji za základní neštěstí tohoto projektu.

Nelze slepě upřednostňovat obecné poučky energetické šetrnosti (která je zjevně hlavním kritériem tohoto projektu), ale je nutné se je snažit skloubit a vyvážit s ostatními kritérii. Tím zároveň upozorňuji na úměrné používání konstrukcí, materiálů a technologií, odpovídající logice a hospodárnosti (např. 280mm tepelné izolace u skladů 3m pod zemí).

Vnější forma domu působí elegantně a křivka téměř kopírující tvar pozemku vhodně dotváří nároží ulic.

Problematická je rampa z patra do atria 10m dlouhá na 3,4m výšky se sklonem větším než 30%.

Hlavní vstup z boku objektu koridorem proti dvoupodlažní zdi nepůsobí zrovna přívětivě.

Domyšlení by si zasloužila velkolepá zimní zahrada. Má snad sloužit jako protihluková stěna? Je nutné clonění a zajistit možnost údržby skleněných ploch.

Chybí místo pro strojovnu bazénu.

Chybí zpevněná plocha před výstupem z místností 1.NP.

Poměrové měřítko u půdorysů neodpovídá skutečnosti.

Téměř 10m průvlak do oblouku nad nikou ke vstupu a vjezdu do garáže v suterénu je trochu konstrukčně náročný. Doporučuji upravit statické schéma!

Dispozice jsou skvělé, domyšlené. Snad jen dveře do komory bych doporučil otvírat ven.

Několik připomínek ke kreslení výkresů:

Proč jsou ve výkresech ke stavebnímu povolení označeny otvorové prvky? Je třeba rozlišovat rozdíl mezi výkresy ke stavebnímu povolení a prováděcí dokumentací.

Chybí zakreslení přesahů stropních konstrukcí.

Výška dveří 1970 je silně zastaralá.

U schodiště je chybně popis – číslování stupňů od 1.PP, popis stupňů - výška/šířka.

A na závěr pochvala za pečlivé zpracování, úplnost, grafickou úroveň práce a názorné a dobře komponované vizualizace.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.5.2021

Podpis:

