

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Budova univerzity v Karlových Varech</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Terezie Kratinová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání bakalářské práce byla architektonická studie budovy Univerzity. Zadání určuje vypracovat projektovou dokumentaci na zadaný objekt v rozsahu potřebném pro stavební řízení, avšak v omezeném rozsahu, a to stavebně architektonickou část, konstrukční (statickou), geotechnickou (návrh základů) a koncept TZB. Stavebně architektonická část je rozšířena o požadavek na tepelně technické výpočty a o návrh základních detailů.</p> <p>Budova jedno podzemní a pět nadzemních podlaží. Konstrukční systém je kombinovaný – suterén má monolitické žb stěny a sloupy, nadzemní podlaží mají obvodové nosné zdivo z keramických tvárníc a žb monolitické sloupy ve střední části budovy. Stropy jsou žb monolitické.</p> <p>Autorka doložila stavební část zaměřenou na konstrukční a materiálové provedení a, v souladu se zadáním, na podrobné řešení obalových konstrukcí. Dále doložila statickou část s výpočty a s výkresy tvaru stropů nad 1.pp, 1. a 2.np. Dále doložila podrobné tepelně technické posouzení stavby. Řešení TZB je doloženo schématickým vodorovným rozvodem v základech budovy a schématem rozvodu vody v 1.np. PBŘ nebylo požadováno</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložené řešení zadání bakalářské práce zcela splňuje. Stavebně architektonická část je vypracována v m. 1:50 (postačilo by m. 1:100), doloženo je pět detailů v m. 1:5. Úroveň zpracování předložených částí dokumentace vyhovuje požadavkům na rozsah dokumentace pro stavební povolení, stejně tak odpovídá zadání.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorkou vypracované postupy při návrhu konstrukčního řešení i doložené detaily jednotlivých částí považuji za odpovídající vzhledem k velikosti a účelu objektu. Celkově navržené řešení hodnotím jako vhodné pro daný typ budovy.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Vzhledem k požadavkům v zadání konstatuji, že bakalářská práce je vypracovaná po odborné stránce v zásadě kvalitně.</p> <p>Vyhovující je také formální stránka – dokumentace (předložená část) je členěna a uspořádána v souladu s vyhláškou 499/2006 Sb. ve znění vyhl. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb, byť textová část je poněkud nevyrovnaná.</p>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Z hlediska formálního uspořádání je bakalářská práce přehledná, jazyková úroveň je kvalitní. Uspořádání textových částí a příloh by mohlo být systematičtější. Zpracování textové části má ještě rezervy.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka cituje množství zdrojů, a to vyhlášky, ČSN a zdroje z internetu.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu vyhovující. Studentka prokázala schopnost zorientovat se v práci na projektu budovy, prokázala schopnost samostatné projektové práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Posuzovaná bakalářská práce je v rámci zadání vypracována vyhovujícím způsobem. Výkresová část je zpracována pečlivě. Autorka uplatnila odborné zkušenosti a znalosti nabyté studiem. Textovou část je obtížné zpracovat důsledně, má-li zadání neurčité vstupní podklady a informace a nezpracovává-li se projektová dokumentace v úplném rozsahu (tzn. včetně kompletního TZB a PO).

Bakalářská práce odpovídá záměrům zadání.

**Otázky :**

1. Podle čeho se řídila volba konstrukčního systému. Byly prověřeny i jiné možnosti?
2. Jak se posuzuje velikost a poloha oken pro osvětlení místnosti denním světlem? Jaká je vhodná výška nadpraží? Jak se zajistí dostatečná hladina denního světla v celé učebně o hloubce 7 m?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2021

Podpis: Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.