

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Aneta Vévodová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Rodinný dům je citlivě zasazený do daného prostředí. Zájem autorky byl, aby nevyčníval z okolní zástavby a snaha, aby i přes nesourodou okolní zástavbu, vhodně zapadnul do okolí a nevytvářel dominantu v území. Specifikou návrhu je oddělení obytné části stavby pojaté jednoduše a minimalisticky v bílé barvě a předsazené hmoty z režného zdiva. Tím je dán důraz na oddělení soukromého života obyvatel domu od veřejného prostoru. To je podpořeno i návrhem fragmentů masivních zdí v rámci oplocení na hraně pozemku směrem k sousedním domům. Odsazením obytné části stavby od východní hranice pozemku vzniká cloněná jihovýchodní terasa s výhledem do zahrady a na oboru a letohrádek Hvězda. Hlavní pozornost soustředí autorka na kompozici hmot a na vnější působení objektu. Soustředí se na působivé detaily, např. na spoj skel rohových oken na jihovýchodním nároží. Je dotažená skladba cihel režného zdiva s tektonicky řešenými nadpražími. Dispozice jsou zdařilé. Výhoda je ve vhodném umístění pokoje pro hosty v přízemí, který může sloužit jako pracovna a vzhledem k vazbě na hygienické zařízení též jako ložnice pro starší generaci. Jak autorka správně uvádí, zohledňuje životní fáze rodiny a první podlaží domu nabízí plnohodnotné samostatné užívání. Výtku bych měl k nedostatku odkládacích prostor u vstupu v přízemí. Ostatní skladové prostory jsou také minimální a vzhledem k návrhu zahrady s docela náročnou a pravidelnou údržbou zřejmě autorka uvažovala se zahradnickými a údržbářskými službami. Využití velké střešní terasy ve 2.NP jako společenské (viz vizualizace) znevýhodňuje přístup pouze přes ložnici. Zvláštní je návrh místa pro posezení v úzkém prostoru mezi domem a oplocením, které je dle mého názoru bez jakékoliv atraktivity. Umístění jídelního stolu s lavicí v nice odpovídá spíše kuchyňskému posezení, které zde nabízí ostrůvek. V jídelně je třeba uvažovat s možností rozšíření pro sezení více osob. Poměrně velká rozloha hlavního společenského prostoru

vyvolala umístění sloupu uprostřed. Tím, že není vázaný k určité činnosti a zařízení prostoru, působí že překáží. Poměrně velká výška nadpraží 600mm omezuje prosvětlení místností. Obvyklá byla ve starších bytových domech se světlou výškou stropů kolem 3,5m. Návrh z hlediska statiky je poměrně komplikovaný. Statické schéma by po konzultaci se statikem doznalo určitých změn. Navržený rozsah vysazeného nároží v přízemí s rohovým oknem by se neobešel bez podepření. Pro udržení detailu bezrámového spojení skel v nároží by bylo vhodné umístit podpory v místech rámu oken. Zbytečné je důkladně tepelně izolovat garáž i sklady.

Oceňuji svědomitý přístup k práci na bakalářském projektu pracovitost a intenzivní konzultace. Pochvalu si zaslouží také zdařilá grafika a působivé exteriérové vizualizace.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2021

Podpis:

