

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--------------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Michaela Topinková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | C - dobře |
| Kvalita technického řešení | D - uspokojivě |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka se rozhodla koncept založit na skladbě vertikálních hmot, a proto navrhla dům pokrytý dvěma kontrastními povrchy rozdělující hmotu na dvě vedle sebe navazující stejně široké části. Toto optické dělení hmot se obvykle uplatňuje u rozsáhlých objektů, kde je třeba opticky změnit měřítko celku, u malého rodinného domu to je neobvyklé. Část západní, přiléhající k vyššímu sousednímu domu je o trochu vyšší a je věnována vstupu a obytným funkcím domu, v druhé části, východní, je umístěna garáž, schodiště a sklady a v patře dětské pokoje. Rozdíl výšek je minimální a je uměle dosažen převážně rozdílnou výškou atiky. Rozdíly výšek v interiéru nejsou nijak prostorově opodstatněné. Pouze ložnice rodičů má vyšší výšku než dětské pokoje. Ostatní prostory, kromě hlavního obytného prostoru, mají jednotné výšky, včetně garáže. Je trochu překvapivé, že hlavní obytný prostor, jehož výška je již otevřením přes obě podlaží velmi vysoká, je umístěn ve vyšší části.

Zadaný pozemek je ideální, bez jakýchkoliv komplikací. Rodinný domek je umístěn vhodně - na severní straně podél stavební čáry a od hranic sousedních pozemků jsou dodrženy požadované odstupy. Jižní průčelí vyšší části je přes obě podlaží prosklené, nižší část je v přízemí ustoupená, doplněná do kompaktního půdorysu terasou, krytou převisem horního podlaží, a bazénem.

Naproti terase, v jihozápadním koutu pozemku, ve směru nejatraktivnějšího výhledu na oboru a letohrádek Hvězda je navržen zahradní domek.

Dispozice jsou celkem dobré. Výhrady bych měl k umístění skladu a technické místnosti při jižním průčelí směrem k terase. Rovněž záchod v přízemí umístěný v koupelně, která slouží k hostinskému pokoji nepovažuji za ideální. Pro vytvoření druhé samostatné bytové jednotky, na kterou autorka uvažuje použít hostinský pokoj, by bylo třeba udělat poměrně velkou přestavbu nejen hygienického zařízení.

Konstrukce objektu je jednoduchá až na konzolu nad terasou, která není v žádném konstrukčním výkresu zachycená. Chybí ve statickém schématu i ve výkresu 1.NP dokumentace ke stavebnímu povolení. Považuji takovéto vyložení (odhadem 3m) za problematické.

Rovněž zobrazení rezného zdiva chybí logika, jedná se o nepodařený potisk.

Nerozumím důvodu, proč jsou garáž a sklad tepelně izolovány, když jsou ve schématu hranic vytápěného prostoru energetického konceptu vyjmuty, dokonce i s interiérovým schodištěm.

Z průběhu konzultací na bakalářské práci i z jejího výsledku jsem získal pocit, že posluchače chybí potřebný nadhled a představivost. K návrhu přistupovala velmi formálně. Soustředila se na jednotlivosti.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2021

Podpis:

