

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Michaela Topinková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Předložený návrh rodinného domu vychází ze zvoleného konceptu dvou hmot, které jsou hmotově i materiálově kontrastní. Rozdělené hmoty jsou odraženy i v dispozičním řešení. S ohledem na stávající okolní zástavbu mi zvolený koncept nepřijde příliš vhodný. Vytváří se tím hmotové řešení odlišné od stávající struktury a s jinými proporcemi. Snaha reagovat na snižující se výškovou úroveň rozdílnými výškami jednotlivých hmot je jistě správná, ale navržené řešení se zvýšenou atikou bez dalšího nápadu je diskutabilní. Zároveň mi není zřejmé zvolené materiálové řešení, použití cihelného zdiva a plechové fasády.

Dispoziční řešení je jednoduché, logické a přehledné. Pěkným dojmem bude působit galerie propojující obývací pokoj s horními místnostmi. Výškové odsazení hlavních obytných místností nad terén zahrady mi nepřijde příliš vhodné řešení a v rámci architektury i nehezské. Pokoje ve 2.np jsou plošně naddimenzovány. Dětské pokoje by mohly být menší, spíše bych doplnil o místnost šatny. Koupelna u dětských pokojů 11 m<sup>2</sup> je také zbytečně rozlehlá. U ložnice rodičů bych podobně pře řešil dispozici na úkor velikosti samotné ložnice. Umístění prádelny v nice na galerii není vhodné řešení.

Architektonické řešení odpovídá zvolenému hmotovému rozdělení objektu a důsledně jej dodržuje. Fasády jsou osově rozděleny na cihelnou a plechovou část. Z uličního pohledu pak dům vypadá poněkud nepřívětivě. Nerozumím, proč studentka zvolila rozdílné výšky oken v této fasádě. Jižní fasáda je lépe propracovaná, ale opět je navržena rozdílná výška nadpraží oken 2.np a to v tak malém rozdílu, že spíše připomíná chybu než zřejmý záměr. Oproti tomu obě boční fasády mi přijdou důsledně promyšlené a záměrné.

Hmotové řešení se odráží také v konstrukčním. Rozpony jsou úměrné a řešení je možné. Architektonické řešení fasád je správně řešeno i ve skladbách jednotlivých konstrukcí. V komplexním detailu nerozumím, proč je použita drenáž a proč je v této výšce nad základovou spárou. Pro vytápění je použito TČ vzduch-voda. Ve výkresech není zobrazeno umístění venkovní jednotky. Venkovní schodiště u terasy má už stupně; chybí zábradlí.

Bakalářská práce je pěkně graficky zpracována v architektonické části. Doporučil bych lepší zobrazení v technickém řešení, hlavně v části TZB.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 10.6.2021

Podpis:

