

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Brdech
Jméno autora:	Michaela S E N T E N S K Á
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Rozsah zadání byl splněn v požadovaném rozsahu, ale jednotlivé části se liší svou kvalitou.

Rodinný dům je řešen se snahou o originalitu, působí zajímavě, ale přináší i řadu otázek. Dům správně reaguje na zadané prostředí, ale často zbytečná komplikovanost ve svém důsledku znehodnocuje tuto zajímavou myšlenku. Třeba i garáže by mohly pokračovat v „obloukovém“ řešení a vjezdy se vstupem by vytvářely zajímavý prostor. Rovněž chybí krytí vstupu do domu.

Provozní a prostorové řešení vychází z navrženého konceptu a je vcelku logické a srozumitelné. Měl bych k němu několik připomínek. Současný trend „skleněných“ domů je pochopitelnější u administrativních budov, ale u rodinných domů nepřináší vždy jen klady a požadavky na soukromí nevyřeší screenové rolety. Automobiloví veteráni jsou jistě chloubou majitele a jsou v tmavé garáži (zde by bylo prosklení vhodné). Vstupní hala tvoří s obývacím pokojem a galerijní chodbou jeden prostor, což není z hlukových důvodů nejvhodnější a odporuje to i hygienické normě s WC odděleným pouze jedněmi dveřmi. Výstavní široká chodba má na jedné straně skleněná okna na celou výšku a na druhé mnoho dveří, kde ty obrazy budou? Z důvodů častého používání nejsou schody o výšce přes 180 mm vhodné (staří rodiče, hosté), prověřte si splnění normových předpisů na podchodnou výšku (viz konstrukční řez). Také „historická“ výška dveří 1970 mm se nehodí k luxusnímu obytnému domu.

Technickou část pokládám za slabší část elaborátu jak z hlediska konceptu, tak i grafického a faktického provedení. Nedostatky v grafickém provedení se nebudu zabývat, zřejmě souvisejí s malou zběhlostí posluchačky v této činnosti. Zvolení monolitického železobetonu pokládám u takto navrženého objektu za správné řešení, ale bohužel není dovedeno do srozumitelné formy. V konstrukčních schématech není jasná návaznost 1.PP a 1.NP (sloupy), chybí vyznačení konzol, síť sloupů je chaotická. Konzoly stropních desek dosahují až cca 4 metry, což je nereálné bez jiného prostorového řešení. V projektu se uvažují (aspoň podle výkresů) oblouková trojskla, ta se nevyrobí včetně posuvných obloukových částí. Pokud by to byly stejné rovné díly, tak v oblouku by byl nemožný posun. V jedné části je terasa nad obytným prostorem izolována jen 20 mm vakuové izolace, to vyšlo na tepelný prostup?

Část TZB a energetický koncept jsou zpracovány v požadovaném rozsahu a v dobré kvalitě. Jen poznámka. Podlahové vytápění se nevychází tam, kde zrovna navržena postel či sedací souprava.

Závěrem lze říci, že předložená práce splňuje s výše uvedenými výhradami požadavky na bakalářskou práci programu A+S. Je potřeba si uvědomit, že v projektech programu Architektura a stavitelství by měly být obě složky v souladu a to zde postrádám.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2021

Podpis: