

**. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Novostavba polyfunkčního domu v Nymburce
<b>Jméno autora:</b>	Sobotková Kateřina
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124/Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Kačmaříková Veronika
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K124/Katedra konstrukcí pozemních staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání bakalářské práce odpovídá obecně poměrně náročným požadavkům na stavební projekty.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno. Projekt je zpracován komplexně dle zadání (TZ, výpočty – statické, tepelně-technické posouzení).	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Výkresová dokumentace je zdařilá, jak po stránce grafické, tak i obsahové. Projekt je zpracován komplexně (studentka kromě běžných výkresů v rámci své BP řešila též značné množství detailů a tepelně-technického posouzení obalových konstrukcí).	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň zpracování projektu ukazuje na schopnost studentky plně využít teoretických znalostí při řešení projektu. Studentka ve své práci prokázala, že je schopna řešit a aplikovat úlohy ze stavební praxe.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Výkresová část dokumentace po grafické i obsahové stránce velice zdařilá a odpovídá požadavkům na projektovou dokumentaci. V textové části se občas vyskytují drobné překlepy (záměna písmen či slov). Vhodné by bylo očíslování stránek v technické zprávě a doplnění odkazů na jednotlivé strany u obsahu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka vycházela ve svém projektu z architektonické studie. Vlastní projekt stavby navrhovala v souladu s předepsanými normami, vyhláškami a předpisy, které s projektovaným typem objektu souvisí.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předložená práce je zpracována na velice dobré úrovni. I přes drobné chyby, které pravděpodobně souvisí s relativně velmi krátkým časem, který studentka na zpracování takto rozsáhlého projektu měla, jde o velmi kvalitní projekt a celkově velice dobře odvedenou práci.

K předložené práci mám tyto drobné připomínky:

- Řez A-A' je veden patkami, stejná chyba se vyskytuje také ve výkrese základů.
- Počet stupňů v 1 rameni u hlavního schodiště nesmí přesáhnout 16 stupňů. Pravděpodobně z nedostatku prostoru a složitějšího schodiště, které se mezi podlažími liší se v projektu objevuje 17 stupňů).
- V řezu B-B' chybí základ pod schodištěm
- Místnost 4.09 (obývací p. + kk) by mohla být lépe prosvětlena. Jedná se o reprezentativní místnost nadstandardní bytové jednotky s velkou obytnou plochou, domnívám se, že by větší okenní otvory pomohly osvětlit nejen kuchyňský kout, kde by to bylo velmi žádoucí.
- V řezu A-A' a B-B' by neměl chybět okapový chodník (v detailu soklu D1 je již v pořádku)
- Schodišťová ramena by v řezech A-A' a B-B' měla obsahovat informace o počtu stupňů x výška x šířka
- V detailu atiky D4 není vidět značka parozábrany ve skladbě S3 (je zde na místo ní pouze velmi tlustá čára)
- Hydroizolace ve výkrese základů, v řezu A-A' i B-B' by lépe vypadala, pokud by byla kreslena normovou značkou

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Domnívám se, že celková úroveň vypracování bakalářské práce je zpracována v požadovaném rozsahu, se znalostí problematiky, se schopností komplexního vnímání projektu. Předloženou práci doporučuji k obhajobě. Výše zmíněné drobné nedostatky patrně plynou z poměrně krátkého času, který studentka na vypracování takto náročného projektu spolu s řešením dalších specializací (TZB, statika) měla.

Prosím studentku, aby se vyjádřila při obhajobě k následujícím otázkám:

- Z jakého důvodu nevedeme svislé řezy tyčovými prvky (jako jsou sloupy, trámy, průvlaky, patky)?
- V D.II studentka uvádí, že bude provedena hydroizolace a izolace proti radonu. Je mezi těmito konstrukcemi rozdíl? Pokud ano, jaký?
- V jakých případech je možné použití max. 18 stupňů v 1 schodišťovém rameni?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2021

Podpis: