

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jaroslav Novotný
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Zadáním bylo navrhnout dům pro dvě generace. V zásadě jde o polovinu dvojdomku, který bakalář vyřešil jako dva solitéry propojené v suterénu. Urbanistická koncepce je možná a vhodná, dům využívá orientace ke světovým stranám a výhledům, reaguje na svažitost pozemku. Každý z objektů má různě řešenou střechu a výraz – je k diskusi, zda je výsledná zvolená kombinace zrovna ideální, zda nemělo jít třeba jen o variaci jednoho tématu, ale věřím, že jde o výsledek prověřený i na základě jiných variant. Spodní podnož působí příznivě a kompozičně vyváženě, společná uceleně komponovaná zahrada vhodně doplňuje „dvojdomí“.

Řešený dům má funkční dispozice. Možná by bylo prostorově příznivější mít možnost více propojit obývací prostor v bytě pro mladší rodinu; také zde chybí komora a místnost pro domácí práce. V jednom nadzemním podlaží by bylo praktické samostatné WC. Byt pro seniory je v tomto ohledu řešen praktičtěji. Dalo by se také více pracovat s průhledy a výhledy.

Architektonické řešení využívá prvek rámování, což je princip možný a efektní v kontextu k sousednímu objektu. Řešení štítu je pak vždy výzvou. Balkony či lodžie ve štítě bývají v českém prostředí spíše diskutabilním prvkem odkazujícím k alpským vzorům. Stejně tak kompozice oken ve štítě by si ještě možná zasloužila variantní prověření. Vertikální prvek v severním štítě působí sebevědomě, oproti tomu štít jižní by možná snesl větší míru kompaktního prosklení. I přes tyto kompoziční poznámky působí dům signifikantně. Zemité barvy na fasádě mu propůjčují příjemný nádech. Boční fasády v bílo-šedé s rámováním oken jsou klidné a vyvážené.

Konstrukční řešení je možné a systémové; je názorně prezentované. K diskusi jsou železobetonové pasy a železobetonový podkladní beton. Tepelná izolace je v podlaze 1PP ve výtahové šachtě vynechána. Nebude zde vznikat tepelný most? Kolem objektu by bylo dobré udělat drenáže. Jak bude řešen odvod vody – splachů ze svažitě části pozemku? Ve stropěch je kombinace systémového stropu a částí, které bude nutné dělat atypicky – armovat a bednit (viz komplexní řez). Proč nebyly zvoleny ŽB monolitické stropy? Rámování je děláno pomocí velké vrstvy tepelné izolace – je zde taková tloušťka nutná? V komplexním řezu jsou místy uváděny výrobní názvy

a místy pouze charakteristika materiálu. Bylo by dobré sjednocení popisu. Jaké typy tepelných izolací jsou použity?

Místo 3NP by bylo vhodnější uvádět „podkroví“.

U architektonických půdorysů se kreslí jen terén bezprostředně přiléhající k objektu v daném podlaží. Zejména propojení na různé terasy je z půdorysů obtížně čitelné.

Celkový elaborát je názorný, jednotný a komplexní, je vidět, že bakalář svému projektu a jeho prezentaci věnoval nemalou pozornost. Oceňuji odkaz na 3D průletové video.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném složení (včetně zkoušek z tematických okruhů) doporučuji udělení titulu Bc. – bakalář.

Student má dobré předpoklady k dalšímu studiu architektury a urbanismu, ale i ke studiu více technického směru.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2021

Podpis: