

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|
| Název práce:                | Rodinný dům                 |
| Jméno autora:               | Jaroslav Novotný            |
| Typ práce:                  | bakalářská                  |
| Fakulta/ústav:              | Fakulta stavební (FSv)      |
| Katedra/ústav:              | Katedra architektury – K129 |
| Vedoucí práce:              | Doc. Ing.arch. Luboš Knytl  |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury        |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání práce</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Předložený projekt obsahuje všechny požadované součásti v odpovídající kvalitě a rozsahu.  |                |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>  |                        |
| Autor přistupoval k práci na projektu s velkým nasazením, postup byl plynulý a příprava na konzultace vynikající. Je kreativní, přemýšlivý, výborně zvládá techniku počítačového projektování. Jeho přístup v průběhu semestru byl velmi soustředěný, koncept převáděl do hmotového řešení ve variantách... Byla to velmi příjemná spolupráce. |                        |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>  |                        |
| Koncept dvou domů se společným vstupním nádvořím je vtipný, uvolňuje uliční průčelí v 1. PP jiným aktivitám, vytváří nástupní osu k zahradám a zároveň by neměl přinášet vážnější provozní potíže vyplývající ze sdílení s majiteli sousední nemovitosti.<br>Dispoziční uspořádání je funkční, i když v horním bytě trochu postrádám šatnu u vstupu.<br>Architektonické řešení považuji za trochu diskutabilní. Mohutné lemy se mi v kontextu s hmotovým konceptem stavby zdají být trochu zbytečným prvkem, který mnoho nepřináší, čistší detaily by možná objektu slušely více. Je ale fakt, že zvolené řešení přeci jen trochu odkazuje na okolní zástavbu, která je velmi „festovní“ a vydrží zde ještě dlouho.<br>Za zdařilejší, zejména kompozičně, a také z architektonického hlediska „rozhodnější“ považuji průčelí severní, do ulice. |                        |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Kvalita technického řešení</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>  |                        |
| Technické řešení je představeno v zadaném rozsahu, popisy jsou jasné, konstrukční řešení je představeno na srozumitelném schématu. Trochu nepromyšleně působí kombinace železobetonových a systémových stropů, asi by bylo rozumnější zvolit rovnou železobeton. |                        |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> |                        |
| Práce je úplná, grafika prezentace je osobitá.<br>K dispozici je i průlet územím.   |                        |

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložený projekt považuji za zdařilý, osobitý, úplný.

Autor je velmi zodpovědný, přemýšlivý, prokázal velmi dobrou orientaci v zásadách tvorby i v technických aspektech stavitelství.

Má velmi dobré předpoklady pro další studium programu A+S.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2021

Podpis: