

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan Žahour
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Řešení rodinného domu vychází ze zadání a splňuje jej.

Umístění domu na pozemku je možné, podélná osa objektu má orientaci východ-západ, odstupové vzdálenosti jsou dodrženy, je využito svažitosti pozemku.

Z ulice (severu) působí dům jako bariéra. Symetrická kompozice dává domu statický ráz, působí spíše monumentálně než civilně. Kladně hodnotím „rozříznutí“ hmoty a pokračující lávku. Proč se pak ale lávka v situaci stáčí? Ze zahrady je kompozice hmot příjemnější, příznivě působí „odebrání“ hmoty. Nebylo uvažováno například jiné materiálové nebo barevné řešení garáže, která je díky potřebě „ustájit“ i veterány opravdu objemově rozměrná?

Kolizní je hlavní vstup pro pěší s výstupem z výtahu. Vstup by mohl nabízet zajímavý průhled. Stačilo by přitom k tomu málo, jen posunout schodiště. Celkově jsou vstupní partie stísněné.

V domě chybí komora a místnost pro domácí práce. Předpokládám, že v luxusních koupelnách by nechtěla mít paní domu pračku, sušičku a všechny uklízecké prostředky nehledě na to, že si možná na úklid bude sjednávat výpomoc.

Využití ustupujícího 3NP je diskutabilní. Opravdu rodina bude využívat střešní terasu, když má k dispozici ještě terasu v 1NP? Stejně tak je otázkou, jestli je vhodné a funkční propojení pohybové místnosti a kuchyně.

Popis technického řešení je poměrně strohý a rámcový.

V koordinační situaci jsou nepřesnosti – například HR by měla být přípojková pojistková skříň a elektroměrový rozvaděč s hlavním jističem a elektroměrem s označením RE a SP. HR v 1PP by mělo být značeno jako RH. Chybí také vyznačení geodetického bodu, z něhož bude měřeno, terén stávající a upravený.

Stavební řešení je možné, systémové. Kolem objektu by bylo dobré udělat drenáže. Železobetonové základy betonované v jednom kuse jistě vyrobit lze, ale finančně i technologicky by bylo jednodušší udělat základové pasy z prostého betonu, případně využít ztraceného bednění v suterénních stěnách. V konstrukčním systému se

objevují jednosměrně a obousměrně pnuté desky v zásadě na stejné rozpony, bylo by dobré konstrukční řešení sjednotit, ikdyž jde o prvky používané v různých NP.

V architektonických půdorysech se zakresluje vždy jen bezprostředně přiléhající terén dané výškové úrovně.

Celkově je práce úplná, zpracovaná přehledně. Grafika práce by si zasloužila ještě určitou výtvarnou pozornost, obsahově však projekt představuje dobře.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném složení (včetně zkoušek z tematických okruhů) doporučuji udělení titulu Bc. – bakalář.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2021

Podpis: