

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan Žahour
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Předložený projekt obsahuje všechny požadované součásti v zadaném rozsahu.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
Projekt se v průběhu semestru nevyvíjel úplně plynule, ale v závěru autor opravdu zabral a projekt dokončil v termínu. Vstupní koncept nebyl úplně dokonale proskicovaný a to se pochopitelně projevilo na některých aspektech výsledku. Ke konci semestru se práce vyvíjela lépe.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
<p>Podle mého názoru se projekt potýká s nejasností konceptu. V některých detailech odkazuje na architekturu funkcionalistických vil, ale působí velmi mohutně (zejména z uliční strany), s nevyváženými poměry výřezů okenních otvorů. Průsek hmotami mohl být více zdůrazněný, lávka z něj vedoucí se nepochopitelně zalamuje. Z lávky je vždy dokonalý výhled na sousední zahradu, tak je třeba doufat, že sousedé budou k sobě přátelští...</p> <p>Druhá část hmoty není dostatečně prezentována.</p> <p>Dispozice je funkční, zónování rozumné, výtah (zvedací plošina) integrovaný do domu se 4 úrovněmi má rozhodně smysl. Svůj smysl by určitě našla i víceúčelová místnost ve střešní nástavbě, i když by jí jistě slušelo razantnější propojení s přílehlou terasou (ne pouze jednokřídlovými dveřmi) a kuchyň zde umístěná je zbytečně naddimenzovaná, stačil by čajový kout, vždyť většinou se v této místnosti a na přílehlé terase má cvičit... (proto také není dobré funkci terasy v půdorysu vyznačovat jídelním stolem).</p> <p>Celý byt by mohl mít více vnitřních úložných prostor.</p>	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<p>Technické řešení je představeno stručně, ale v zásadě přehledně.</p> <p>V konstrukčním schématu není zřejmé, mezi čím jsou pnuté stropní desky (zejména nad 2. NP), ale konstrukční logiku z rozmístění konstrukcí odvodit lze.</p> <p>Koordinační situace je trochu zjednodušená, přípojková skříň je mylně označena za hlavní rozvaděč a bylo by vhodné graficky odlišit přípojky od vnitřních instalací.</p>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
Grafické ztvárnění prezentace projektu je průměrné, ale celý návrh z něj je možné bez problémů vyčíst, řazení je přehledné a	

srozumitelné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložený projekt naplňuje zadání, ale zjevně by potřeboval ještě trochu péče. Jak je uvedeno výše, za základ takového stavu považuji malé zaměření na koncept – autor zjevně s dostatečnou mírou jistoty nevěděl, čeho chce vlastně svým domem dosáhnout a tak ve finále tápal a nedotáhl výsledek k přesvědčivějšímu architektonickému vyjádření.

Přesto projekt považuji za naprosto schopný obhajoby a studenta za připraveného pokračovat v magisterském stupni. Bude se však muset více soustředit na pochopení základních postupů v architektonické tvorbě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.6.2021

Podpis: