

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Požární řešení objektu ZUŠ Polabiny
<b>Jméno autora:</b>	Lenka Hadingerová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Petr Hejtmánek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaný objekt patří k těm nejnáročnějším, a to nejen tím, že se v objektu nacházejí vysoce rizikové požární provozy, ale i tím, že studentka dostala již hotový studentský projekt, jehož koncept, dispozici a charakter se snažila co nejvíce dodržet. Věřím, že v praxi by v případě takového projektu probíhala diskuse s požárním specialistou již od studie, takže by se daly požadavky požární bezpečnosti uplatňovat méně násilně.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vytyčené cíle, tedy stavební revize a požárněbezpečnostní řešení, byly splněny beze zbytku. Mimo jiné bych rád vyzdvihl: výpočet kapacity evakuačního výtahu, řešení atria coby prostoru bez požárního rizika apod.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly distančně a poněkud specificky v úzkém týmu obou studentů pod mým vedením. Studentka se na konzultace dostavovala pravidelně, na společných konzultacích se dokázala věcně zapojit do diskuse nad řešenou problematikou. Neváhala se dotazovat a v případě problému přicházet s vlastním názorem na řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni, studentka prokázala schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb. Věřím, že většinu nedostatků jsme společně dokázali eliminovat již při konzultacích.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text a tabulky bakalářské práce jsou formulovány přesně a přehledně, pravopisných chyb je minimum.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez výhrad. Studentka se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu. Citace nejsou řešeny dle ČSN ISO 690, což v takto specifickém textu nepovažuji za chybu.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

1. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat.
2. Objekt byl extrémně náročný obsazeností, geometrickým uspořádáním, nevyhovující dispozicí, nevyhovujícími materiály apod. Musím ocenit studentčinu odvalu: objekt si vybrala a nezalekla se jej.
3. Studentka aktivně konzultovala s vedoucím a při hromadných konzultacích vedl diskusi s ostatními.
4. Bakalářská práce byla odevzdána s výrazným předstihem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2021

Podpis: Petr Hejtmánek