

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům v Praze - Horní Počernice
Jméno autora:	Jan MALÉK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124
Oponent práce:	Ing. Běla STIBŮROVÁ, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	K124

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním bylo vypracovat dokumentaci k novostavbě bytového domu ve formě ke stavebnímu povolení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje podrobně zpracované výkresy osazení objektu do místa stavby – situaci širších vztahů, včetně katastrálního situačního výkresu a koordinační situace. Právě k těmto výkresům mám jisté připomínky, viz. níže. Objekt má jedno podzemní a tři nadzemní podlaží, bohužel až z výkresu řezů se o počtu podlaží dovídáme. Práce dokládá půdorysy všech podlaží, byť se od sebe liší jen málo. Při, nikoli náročných fasádách, jsou doloženy pohledy ze všech světových stran. Podrobně jsou zpracovány skladby konstrukcí a především, někdy opomíjené, specifikace dveří a oken. Práce obsahuje nad rámec požadavků ke stavebnímu povolení i detailní řešení vybraných úseků. Student zpracoval, byť stručně, technickou, souhrnnou technickou i průvodní zprávu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup práce, je v pořádku, od statického návrhu nosných konstrukcí, přes vlastní návrh stavby a jeho řešení, po podrobnější řešení detailů. Bakalářská práce dále obsahuje tepelně technické posouzení, výpočet schodiště a řešení odvodnění střechy.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Při svém zpracování zadaného úkolu vycházel student ze znalostí získaných během studia. Seznámil se i s příslušnou literaturou doporučenou již v samotném zadání, kterou zmiňuje v poznámkách.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně má práce velmi dobrou úroveň.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vzhledem k tomu, že práce je z převážné části zpracována graficky, citační etika není porušena. Autor přikládá seznam použitých zdrojů pro zpracování.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K předložené bakalářské práci mám tyto připomínky:

U situace je nedostatečné značení hmot, z čeho je vjezd do garáže?, nechybí opěrná zeď u vjezdu? Dva metry kolem objektu jsou příliš, byt' jde o činžovní dům. Chybí popis délek přípojek a jejich vstupu do objektu. Není vyznačena hranice pozemku, chybí čísla parcelní.

V půdorysech se opakují drobné nedostatky, např. označení čím jsou děleny komůrky k bytům a do jaké výšky sahají. Dveře v stěnách 300 mm je lépe provádět do zalomených ostění, u lodžii není označení zábradlí, apod. V 1.PP není naznačena venkovní tepelná izolace ani hydroizolace. Komunikační jádro zde je vhodně zatepleno, ale v řezu se tato úprava neobjeví. Proč je zde podhled?

U základů postrádám založení sloupků vynášejících markýzu?

Pohledy postrádají popisy barev a materiálů, chybí oplechování atiky a hloubkové kóty.

V podrobnostech je nutné, aby byla vypsána skladba dotčených konstrukcí.

Tepelně technické vyhodnocení by mělo obsahovat shrnutí a posouzení.

Přičteme-li tyto nedostatky k malé projekční praxi, lze konstatovat, že má student dobré předpoklady pro další stavebně projekční činnost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Při rozpravě nad prací, necht' se student vyjádří k důvodům, které vedou k zateplování z vnější strany objektů. Jaké jsou kategorie požadavků na součinitel prostupu tepla v ČSN 730540 ?

Co to jsou plovoucí podlahy, jaké známe a jak z hlediska stavební tepelné techniky posuzujeme podlahové konstrukce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: Ing. Běla Stibůrková, CSc.