

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh odvádění odpadních a srážkových vod z vybrané obce
Jméno autora:	Aneta Řeháková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
Vedoucí práce:	doc. Ing. David Stránský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadána byla standardní inženýrská úloha založená na normovém postupu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studentky z hlediska konzultací byla minimální. Konzultace probíhaly pouze výjimečně a většinou v obecné rovině. Postupné cíle zpracování byly dosahovány až pozdějších fázích práce, což negativně ovlivnilo kvalitu její výsledné podoby.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je zpracována relativně přehledně, studentka se však nevyhla řadě odborně obtížně udržitelných tvrzení, ne vždy je zřejmé, zda dané problematice dostatečně rozumí. Praktická výkresová část byla na poslední chvíli doplňována o výpočty, které v některých případech neodpovídají standardním normovým postupům a daným kritériím.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální stránce dobrá, studentka se nevyhnula několika překlepům, gramatickým chybám a chybám v terminologii. Na práci je patrný nedostatek času v závěrečné fázi zpracování, rozsah práce je vzhledem k nárokům na BP limitní (časovou náročností, nikoliv počtem stran).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozsah citované literatury odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, z velké části se však jedná o zdroje staršího data, které plně nezohledňují současnou úroveň poznání. Podrobnější studium odborné literatury by práci prospělo. Práce nevykazuje známky porušení citační etiky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce bohužel nemá vysokou odbornou úroveň, což je dáno zejména špatným rozložením prací ve vymezeném časovém období. Musím však ocenit nasazení studentky v posledním týdnu před odevzdáním, kdy bylo zlepšení úrovně práce velmi viditelné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Studentka vedle terénních prací a analýzy podkladů a dat zvládla bez větších problémů i modelování ve srážkoodtokovém modelu. Celkový přístup ke zpracování bakalářské práce byl aktivní, s cílem co nejvyšší kvality výsledného produktu, což se dle mého názoru podařilo.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2021

Podpis: