

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Brdech
Jméno autora:	Tomáš PCHÁLEK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Menší výhrady k jednotlivým částem jsou uvedeny dále.

Navržený dům je architektonicky zajímavý, funkcionalistického ražení se snahou o zapojení do zadaného prostředí. Možná určitá umírněnost by nebyla na škodu (konzoly, zelené střechy, mnoho ochlazovaných ploch aj.). Zvyšuje to nároky na zajištění energetické úspornosti stavby. Použití velkých prosklených ploch funkční.

Z provozního a funkčního hlediska rozložení prostor do tří podlaží má zde svou opodstatněnost a provoz má svou logiku. Pokud je nutná prádelna, tak by měla mít okno, taktéž technická místnost. U garáže by rovněž osvětlení pro případné opravy nebylo zbytečné. Není dostatečně vyřešeno oddělení ramene schodiště od hostinského pokoje. Podle doporučení hygienické normy by se měly dveře samostatných WC otvírat ven a WC opatřeno umývátkem (někde chybí).

Konstrukční řešení je u takto navrženého domu správně zvoleno z monolitického železobetonu. Poněvadž nemám k dispozici tištěný elaborát, tak z výkresů i konstrukčního schématu vyplývá postavení dvou mohutných sloupů nesoucích 2.NP přímo na střešní desku nad bazénem, nikoli na nosné zdi. I některé křížem pnuté desky nejsou správně navrženy. Ve stavebních výkresech se nikdy nekreslí volně stojící vybavení včetně automobilů, totéž platí i pro část TZB.

Část TZB včetně energetického konceptu obsahuje požadované údaje a výkresy a dokládá schopnost posluchače se v této problematice orientovat. V půdorysu jsem našel jedno instalační (?) jádro, které by ale nemohlo zajistit svislé vedení přírodních a odpadních potrubí. U podlahového vytápění se nevynechává topení v místě nábytku, ten by se neměl kreslit, to jen pro příště.

Na základě předložené bakalářské práce doporučuji po jejím úspěšném obhájení pokračování ve studiu na magisterském programu Architektura a stavitelství.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2021

Podpis: