

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Petr Lindauer
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Úkolem studenta bylo navrhnout rodinný dům pro 4 lidi na velmi atraktivním pozemku v centrální části Prahy. Pozemek je pro stavbu velmi komplikovaný, příkrý a orientovaný směrem na severozápad.

Správné zhodnocení pozemku a uvědomění si a vyzdvižení jeho výhod prokazuje u Petra Lindauera profesionální přístup k započetí práce na návrhu. Píše „*Základní myšlenka vychází z původního terasového uspořádání pozemku a nabízených výhledů zejména na západní břeh Vltavy..... Hlavní část zahrady je oproti přiléhajícím ulicím vyvýšena o jedno podlaží, aby bylo zajištěno soukromí obyvatel a využít potenciál výhledů..... Pozemek se nachází v blízkosti zastávek MHD, přičemž hluk z ulice Modřanská je tlumen vzrostlými stromy*“. Vhodné by bylo ještě doplnění o hmotovou návaznost na sousední stavby a možnost osazení novostavby do terénu.

Jelikož celý dům je navržen s ohledem na nulovou potřebu energií byla orientace obytných prostor navržena na jih a západ, aby zároveň přispívala k pasivním tepelným ziskům. To bylo umožněno pomocí postupné gradace objemů směrem od jihozápadního rohu po severní hlavní část objektu, čili obrácením budovy proti svahu a štítu stávajícího domu.

Je na zvážení, zda vzhledem k přispívání tepelných zisků se vzdát návrhu ideální kompozice stavby, odpovídající prostředí. Zároveň s tím se vynořuje další zásadní otázka, zda je společensky únosné „*z důvodu nestandardních terénních prací a použitých technologií (a samozřejmě navržených konstrukcí vyžadujících zvýšené objemy materiálů) navýšení jednotkové ceny orientačně*“ na přibližně trojnásobek tabulkových cen, jak je uvedeno v souhrnné technické zprávě.

Musím ocenit otevření výhledu posuvnými portály z OP a ložnice s rozlehlými balkony, i přes orientaci na severozápad. Opačné pohledy do svahu a holého štítu sousedního objektu považuji z architektonického hlediska za neospravedlnitelný ústupek tendencím šetření energií.

Z typologického hlediska považuji návrh za zdařilý, i když to při daných velkorysých rozlohách prostor považuji za celkem jednoduché. Srozumitelnost, čistota a jednoduchost provozu působí příjemným dojmem. Drobnou výhradu bych měl k umístění velkého výtvarného díla do chodby z boku (ve vizualizaci průchodu do zahrady v 1.NP). Takto rozlehlá díla je třeba vystavovat tak, aby byl možný dostatečný odstup.

Vzhledem k ne zrovna rozlehlé zahradě bych nedoporučoval její dělení na menší celky. Naopak bych i za cenu některých zásadních úprav stavby upřednostnil co nejsouvislejší jednotnou plochu.

K řemeslnému provedení dokumentace pro stavební povolení mám tyto výhrady:

Je třeba zřetelně vyznačit hranice pozemku i jednotlivá čísla katastru a vzdálenosti objektu kótovat od hranic pozemku. Dočasné zábory okolních pozemků je třeba vyznačit samostatně.

Je nutné znát a dodržovat rozsah a obsah jednotlivých stupňů dokumentace. Stávající výkresy dokumentace pro stavební povolení přesahují svým obsahem do dokumentace pro provedení stavby a tím vyvolávají zbytečné otázky a problémy při povolování stavby.

Do výkresů půdorysů podlaží se kreslí vždy jen to, co je součástí daného podlaží. Předprostor na severu objektu je o podlaží níž. Výkres je špatně srozumitelný tím spíš, že zde chybí výškové kóty (kromě +0).

Do výkresů DSP se nezakresluje nábytek, kromě vestavěného.

Chybí zakreslení nadpraží (čerchovaně) nad otvory s nulovým parapetem.

Není výška nadpraží téměř 60 cm nepříjemně vysoká? Zbytečně omezuje osvětlení místnosti.

Šířky dveří je vhodné odlišovat podle druhu místností. Do koupelny stačí 700, naopak do obývacího pokoje je vhodné udělat vstupní otvor co nejširší a nejtransparentnější – např. dvoukřídlové prosklené dveře.

Odvod vody ze střechy a z teras považuji za nešťastně řešený.

Svádět dešťovou vodu do kanalizace je nevhodné, v Praze většinou zakázané.

Drenáž vedenou pod základovou spárou považuji za problém.

Přes tyto drobné výtky považuji práci po všech stránkách za zdařilou. Úroveň zpracování bakalářské práce dává předpoklady pokračování studia na magisterském stupni.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2021

Podpis:

