

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení obytného souboru v Glasgow
Jméno autora:	Tomáš Vančura
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Petr Hejtmánek
Pracoviště vedoucího práce:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaný objekt je specifický a náročnější tím, že byl: <ol style="list-style-type: none"> umístěn v lokalitě mimo ČR (byť zadání bylo zpracováváno českým studentem). objekt je součástí obytného bloku (developerského záměru), který by v praxi byl řešen jako celek. V tomto projektu bylo nutné řešit vztah řešené budovy a budov sousedních odlišným způsobem. objekt je v porovnání s ostatními celkem rozsáhlý jak plochou, tak funkcemi. část výkresové dokumentace chyběla a bylo nutné objekt dotvořit. 	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vytyčené cíle, tedy stavební revize a požárněbezpečnostní řešení, byly splněny beze zbytku. Pozitivně kvitují nutný větší zásah do fasády, v níž bylo potřeba řešit požární pásy apod.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly distančně a poněkud specificky v úzkém týmu obou studentů pod mým vedením. Student se na konzultace dostavoval pravidelně, na společných konzultacích se dokázal věcně zapojit do diskuse nad řešenou problematikou. Neváhal se dotazovat a v případě problému přicházet s vlastním názorem na řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni, student prokázal schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb. Věřím, že většinu nedostatků jsme společně dokázali eliminovat již při konzultacích.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text a tabulky bakalářské práce jsou formulovány přesně a přehledně, pravopisných chyb je minimum.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Bez výhrad. Student se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu. Citace nejsou řešeny dle ČSN ISO 690, což v takto specifickém textu nepovažuji za chybu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

1. Student prokázal schopnost samostatně pracovat.
2. Objekt byl náročný obsazeností, geometrickým uspořádáním.
3. Student aktivně konzultoval s vedoucím a při hromadných konzultacích vedl diskusi s ostatními.
4. Bakalářská práce byla odevzdána s výrazným předstihem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2021

Podpis: Petr Hejtmánek