

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace zařízení staveniště pomocí generativního navrhování
Jméno Autora:	Lukáš Pilík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Michal Kovářík
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Jedná se o v ČR dosud neřešené téma, jehož náročnost je daná nutností osvojit si SW nástroje pro parametrické a generativní navrhování.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student při hledání tématu i vypracování práce projevil nadprůměrnou aktivitu a spolehlivost.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal při vypracování práce zralý přístup, vycházející z analýzy zahraničních zdrojů, v praktické části pak založený na správném řešení daného problému, podepřeným vlastní metodikou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práci by slušela úprava některých formulací z hlediska větné skladby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V teoretické části je shromážděn dostatečný počet zdrojů, které jsou v práci zapracovány v souladu se všemi zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjážděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je pionýrským příspěvkem v oboru aplikace generativního navrhování v přípravě a realizaci staveb. Autor práce si za účelem zpracování tématu práce v řádů týdnů osvojil SW nástroje pro parametrické a generativní navrhování, což je vzhledem k jeho dalším studijním závazkům obdivuhodné. Vhodně zvolený přístup autora, založený na osobní zkušenosti z praxe asistenta stavbyvedoucího, důkladné rešerši a vlastní metodice řešení, naznačuje oblasti efektivního využití inovativní technologie generativního navrhování. Ta přináší do dosud empiricky řešeného návrhu zařízení staveniště možnost numerické optimalizace, čímž vytváří potenciál pro zefektivnění návrhu i provozu této nedílné součásti každé stavby. Ověřením na zjednodušené úloze práce naznačuje reálnost zefektivnění návrhu uspořádání objektů pomocí optimalizace délky staveništních komunikací a představuje tak první krok ve výzkumu s cílem algoritmovat celý návrh zařízení staveniště v podmínkách reálného staveniště.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.5.2021

Podpis: