

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Těžké kovy v Botiči: porovnání současného stavu s minulostí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lenka Langhammerová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Mgr. Jana Nábělková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako náročnější. Součástí byla nejen práce v terénu, při odběrech, ale především v laboratoři. Studentka si musela osvojit poměrně komplikovanou metodiku předúpravy a analýzy vzorků sedimentu, navíc ve složitém období nouzového stavu, kdy byl omezen pohyb osob a jejich setkávání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno, dokonce byla práce rozšířena ještě o analýzu rtuti, se kterou se v zadání nepočítalo.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně, byla aktivní a iniciativní, konzultace se odehrávaly pravidelně, i když v prostředí MS Teams. Příprava na konzultace a komunikace v on line režimu bez problémů. Musím vyzdvihnout šikovnost studentky v laboratoři. Rychle se s metodikou seznámila a byla schopná samostatně vzorky zpracovat a analyzovat. Rozsahem praktické části práce přesahuje požadavky obvykle kladené na bakalářskou práci.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň není stoprocentní, občas je slovní vyjádření poněkud kostrbaté. Předpokládám ale, že v navazujícím studiu se studentka i v této oblasti zdokonalí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována přehledně, text působí upraveně, občas se ale vyskytují drobné překlepy.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výčet zdrojů, které se zabývají problematikou těžkých kovů, by mohl být širší. Přesto v práci neshledávám nedostatky, co se chybějících informací týče. K porušení citační etiky nedošlo, i když mám drobnou výtku k některým odkazům v seznamu citované literatury.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Velmi cením praktickou část bakalářské práce. Studentka nejen zpracovala a vyhodnotila vlastní výsledky, ale navázala na data z uplynulých let, která jí byla katedrou poskytnuta. Botič, předmět hodnocení bakalářské práce, je naší katedrou sledován už po více než dvě dekády. Získaných dat je velké množství, ale jejich zpracování ve smyslu vyhodnocení vývoje stavu za celé sledované období dosud provedeno nebylo. Výstupy předložené bakalářské práce jsou proto chvályhodným přínosem.

#### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Navzdory výše uvedeným nedostatkům hodnotím práci nejlepším klasifikačním stupněm vzhledem k objemu praktické (laboratorní i terénní) práce, který studentka zvládla. Navíc byla schopná operativního přizpůsobení se v náročných restriktivních podmínkách a zpracovala zadané téma způsobem dle mého názoru a zkušeností přesahujícím rámec klasického zadání bakalářské práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2021

Podpis: