

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Markéta Kanyzová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
Závěrečná práce naplnila zadání, analytická část prakticky absentuje, „časopisová zkratka“ i axonometrie na str. 12 jí ovšem jakýmsi hermeneutickým způsobem supluje: výsledek autorčiny práce je přesvědčivý v tom smyslu, že autorka analýzu úspěšně provedla a dokázala na ni navázat.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
Posluchačka pracovala aktivně během celého semestru, projevila velmi dobrou kreativitu i samostatnost.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>A - výborně</b>
V rovině konceptu je třeba ocenit především zasazení řešené architektury do kontextu okolní zástavby i pozemku: budova je součástí zahrady, velmi kvalitní jsou prostory společného „dvora“ obou bytů/domů i intimní zahrady s pobytovou palubou s bazénem. Architektonická forma úspěšně artikulovaná. Vstupní partie uspokojivě artikuluje zážitek uvítání, návratu domů. Spojení hlavního obytného prostoru obou bytů s pozemkem a se zahradou je potěšující, zvláštní ocenění zasluhuje arkýř jídelny většího bytu. Vnitřní prostora obou domů jsou potěšující, diskutabilní jsou možná příliš protáhlé dětské pokoje nebo – z hlediska funkčního – Hostovské wc většího bytu, zahrnující i sprchový kout.	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
- bez výhrad s výjimkou zavěšených podhledů, které jsou vzhledem ke konstrukčnímu řešení domu nadbytečné: rozvod větracího vzduchu není argumentem.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce je úplná, přehledná a srozumitelná, má velmi dobrou grafickou úroveň. Anotace ani „časopisová zkratka“ vhodně artikulují své sdělení. Angličtina abstractu je pouze prostřední, schází seznam literatury a zdrojů. V technické části se autorka dopustila několika „písařských“ chyb – označení i popis skladeb konstrukcí jsou v několika případech zmatené.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Velmi nadprůměrná závěrečná práce, prokazující výborné znalosti a dovednosti posluchačky na úrovni bakalářského studia i její velmi dobrou výchozí pozici pro magisterské studium. Potěšující je zejména kvalita (i když do značné míry intuitivního) založení komplexního architektonického konceptu a její rozpracování v dispozičně*

*prostorovém řešení. V kontextu obvyklé kvality bakalářských závěrečných prací v oboru architektura a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze práce zasluhuje bez ohledu na dílčí výhrady výborné hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2021

Podpis:

