

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kanyzová Markéta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Objekty svým rozvržením do tvaru písmene L reagují na tradiční urbanistickou formu venkovské zástavby. Hlavním štítem se obrací do návsi tak, jako převažující zástavba a vytváří soukromý dvůr ukrytý před zraky kolemjdoucích. Z hlavní hmoty je do dvora vytažena jídelna, která se tím stává součástí jak vnitřního, tak venkovního prostoru.

Autorce se podařilo vytvořit moderní bydlení při respektování základních principů venkovského bydlení.

U hlavního objektu ukázala, že i na úzkém půdorysu je možno vytvořit dostačující obytný prostor. Menší objekt mohl ve svých proporcích více vycházet z původní vesnické zástavby.

Zajímalo by mě, jestli územní plán obce stanovuje koeficient zeleně a procento zastavění a jestli navržený rodinný dům tyto požadavky splňuje.

Dispoziční a prostorové řešení je jednoduché, přehledné, jednoznačně členěné. Přesto mám několik připomínek:

- u kuchyně postrádám spíž (v zadní části zahrady je navržen ovocný sad, ukládání zavařovaného ovoce a zeleniny se přímo nabízí...)
- při vstupu chybí zádveř
- technická místnost by mohla být větší na úkor (možná zbytečné) koupelny s WC u předsíně
- škoda, že ani jedna z koupelen v podkroví nemá okno
- přístřešek pro parkování auta vypadá, jako by vznikl dodatečně, s objektem rodinného domu nijak nesouvisí, znemožňuje průchod kolem domu ze severní strany
- velikost zahradního domku dle mého názoru neumožňuje uskladnění zahradního nábytku, náčiní, a nejspíš i kol, lyží, apod.
- v objektu je velice málo úložného prostoru

Technické řešení je adekvátní navrženému konceptu.

- jakou funkci mají dřevěné stropní trámy v 1.NP hlavního objektu? V půdorysu 1.NP chybí jejich zákres, vč. železobetonového či dřevěného trámu

- výška schodišťového stupně přes 180 mm není pro RD ideální, ale myslím, že je jen chybně spočítané
- konstrukce nad rovinou řezu se kreslí čerchovanou čarou
- ve stavebním půdorysu by měla být kreslena i navazující zpevněná plocha před vstupem i kolem domu
- koordinační situace se kreslí ne jako pohled na střechu, ale obrysem tlustou čarou jako průmět vnějších obrysů objektu
- okna v podkroví s nízkým parapetem je nutno doplnit zábradlím (jsou-li otevíravá)

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná, je zpracovaná na velmi dobré grafické úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2021

Podpis: