

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Stavebně technologický projekt - kuchyňská hala Mladá Boleslav
<b>Jméno autora:</b>	Tomáš Vagner
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Václav Pospíchal, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra technologie staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Standardní STP projekt, ale z hlediska rozsahu prací i složitosti montáže (vícepatrový objekt – výuka této problematiky neproběhla do patřičné hloubky) náročná stavba, zejména pro bakaláře.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Student splnil požadavky zadání, i když někdy jen částečně, např. porovnání zvedacích prostředků.</b>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<b>Student byl aktivní, konzultoval přiměřeně a pracoval samostatně.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Obtížná stavba s velkým rozsahem odpovídající zadání diplomové práce. Přístup k řešení a celková úroveň ale odpovídá bakalářské práci. A tento nesoulad se projevil ve všech částech práce. Student ale byl na stavbě, seznámil se s problematikou a okolnostmi výstavby, jen toto nedokázal aplikovat do práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez připomínek, ale u této práce mnoho jazykových problémů není.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez připomínek	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Bez komentáře.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Celkově student řešil náročnou stavbu, kdy musel nastudovat zejména problematiku montáže vícepodlažních montovaných staveb (a to i z hlediska montážních stavů), což ovšem provedl jen částečně. Rozsah práce i úroveň ale není špatná, jen zde chybí inženýrský přístup (je zatím bakalářský).*

*Student splnil zadání a práci doporučuji k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2021

Podpis: