

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativně výrobní budova v Chrudimi
Jméno autora:	Vít KEKULA
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání bakalářské práce byla architektonická studie administrativně výrobní budovy v Chrudimi. Zadání určuje vypracovat projektovou dokumentaci na zadaný objekt v rozsahu potřebném pro stavební řízení, avšak v omezeném rozsahu, a to stavebně architektonickou část konstrukční (statickou) a geotechnickou. Stavebně architektonická část je rozšířena o požadavek na stavebně fyzikální návrh skladeb kompletačních a obalových konstrukcí a návrh základních detailů. Budova je podsklepená a má dvě nadzemní podlaží. Konstrukční systém je kombinovaný monolitický z železobetonových stěn a sloupů, stropy jsou žb monolitické. Autor doložil stavební část zaměřenou na konstrukční a materiálové provedení a, v souladu se zadáním, na podrobné řešení obalových konstrukcí. Dále doložil statickou část s návrhem nosných konstrukcí a podrobné tepelně technické posouzení stavby. Řešení TZB nebylo požadováno a nebylo řešeno, stejně tak nebylo řešeno PBR.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložené řešení zadání zcela splňuje. Stavebně architektonická část je vypracována v m. 1:50 (postačilo by m. 1:100), doloženy jsou čtyři detaily v m. 1:5. Úroveň zpracování předložených částí dokumentace zcela vyhovuje požadavkům na rozsah dokumentace pro stavební povolení, stejně tak odpovídá zadání.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorem vypracované postupy při návrhu konstrukčního řešení i doložené detaily jednotlivých částí považuji za odpovídající vzhledem k velikosti a účelu objektu. Celkově navržené řešení hodnotím jako vhodné pro daný typ budovy.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Vzhledem k požadavkům v zadání konstatuji, že bakalářská práce je vypracovaná po odborné stránce v zásadě kvalitně. Vyhovující je také formální stránka – dokumentace (předložená část) je členěna a uspořádána v souladu s vyhláškou 499/2006 Sb. ve znění vyhl. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb, byť textová část je poněkud nevyrovnaná. V tabulce místností na půdorysech doporučuji uvést druh skladby podlahy (PO...), ne jenom nášlapnou vrstvu.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z hlediska formálního uspořádání je bakalářská práce přehledná, je uspořádaná systematicky, jazyková úroveň je kvalitní. Zpracování textové části má ještě rezervy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor cituje množství zdrojů, a to vyhlášky, ČSN a zdroje z internetu.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu velmi dobrá. Student prokázal schopnost zorientovat se v práci na projektu budovy, prokázal schopnost samostatné projektové práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Posuzovaná bakalářská práce je v rámci zadání vypracována zcela vyhovujícím způsobem. Výkresová část je zpracována pečlivě. Autor uplatnil odborné zkušenosti a znalosti nabyté studiem. Textovou část je obtížné zpracovat důsledně, má-li zadání neurčité vstupní podklady a informace a nezpracovává-li se projektová dokumentace v úplném rozsahu (tzn. včetně TZB a PO).

Bakalářská práce plně odpovídá záměrům zadání.

Otázky :

1. Podle čeho se řídila volba konstrukčního systému. Byly prověřeny i jiné možnosti?
2. Jak se posuzuje velikost a poloha oken pro osvětlení místnosti denním světlem? Jaká je vhodná výška nadpraží?
3. Podle čeho volíme druh pohledu v jednotlivých místnostech?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2021

Podpis: Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.