

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení bytového domu Košická
Jméno autora:	Lukáš Jordán
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Michal Fabián
Pracoviště oponenta práce:	AMPeng, s. r. o., Štěrboholská 1434/102a, Praha 10–Hostivař

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem hodnocení byla pouze část II – Požárně bezpečnostní řešení (PBŘ) stavby. Zadání bakalářské práce hodnotím jako průměrně náročné. Z hlediska požární bezpečnostního řešení (PBŘ) je zajímavostí hromadná garáž vybavená lokálním zakladačovým systémem a chráněný úniková cesta typu A vybavená lokální detekcí požáru.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>PBŘ stavby v rozsahu pro stavební povolení bylo splněno. Výhrady:</p> <p>Výkresová část: Půdorysy projektové dokumentace, sloužící jako podklad pro PBS, nejlépe šedou barvou, bez šraf – pro vyniknutí profese. Situace mírně nepřehledná – nepoužívat barevné plochy, výrazněji popis objektu (tj. název objektu + zatřídění), konstrukční systém, počet podlaží (1. PP–6. NP), požární výška, vybavenost PBZ. Dodržet tloušťky čar – kóty a popisky 0,18; nezapomínat na jednotky (PNP). Viditelněji prvky CS/TS. V situaci chybí též umístění hl. vypínače el. energie, HUV (požadavek vyhlášky 246/2001 Sb., par. 41, odst. 3). Půdorys 1. NP zasahuje do legendy, v označení CHÚC chybí informace o typu větrání. V půdoryse 5. NP chybí v legendě požární žebřík a ve výkrese barvou profese. V řezu, z hlediska PBS a přehlednosti, doporučuji zvolit pro CHÚC zelenou barvu. V půdorysech zelenou barvu, pokud se jedná o osoby, vše ostatní červeně.</p> <p>Textová část: Kapitulu technické a technologické zařízení lépe do kapitoly L dle vyhlášky o požární prevenci. V tabulce obsazenosti objektu pro 1. NP překlep v celkové obsazenosti podlaží (131 namísto 13 osob). Obsazenost technických prostor se pro takovéto objekty zpravidla neposuzuje (postačující napsat, že se zde trvale nevyskytují osoby). Požární uzávěry výtahové šachty dle čl. 8.10.1 – mezní stav EW (I–S nejsou schopni výrobci schopni zaručit). U počtu PHP je vhodné se držet vyhlášky 23/2008 Sb. o technických podmínkách požární ochrany – není nutné zbytečně navyšovat (náklady navíc). Vhodné zvýraznit (například tučně) v tabulce 7 – odstupové vzdálenosti výsledný odstup „d“ (v tabulce se ztrácí). Překlep v kap. J.2.1 – výška objektu je menší než 22,5 m.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Řešení je standardní a odpovídá postupu dle norem požárního kodexu v ČR. PBŘ je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci.</p>	

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni. V technické zprávě je menší množství drobných nedostatků. Výkresová část je mírně nepřehledná – texty dobře čitelné, ale z výkresů by měla více vystupovat profese. Student do projektu aplikoval legislativní postupy.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Hodnocená část práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Jedná o technickou zprávu, tj. jazyková stránka a srozumitelnost není hodnocena. Výkresy mírně nepřehledné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor používal relevantní a aktuální zdroje a používal správně citační zásady.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez dalších komentářů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

- 1) S NAP bývá v hl. m. Praze potíž, hlavně s jejím umístěním. Jak byste vyřešil návrh bez použití NAP?
- 2) Jak byste určil/zjistil dimenzi požárního podzemního hydrantu?

Datum: 7.6.2021

Podpis: