

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Richard Múdry</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
Závěrečná práce naplnila zadání, analytická a architektonicko-zážitková poloha práce převyšují standard.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Posluchač pracoval aktivně během celého semestru, projevovala dobrou kreativitu i samostatnost. Jeho přístup k uchopení tématu nebyl snadný ani hladký – mimo jiné také vzhledem k vysokým ambicím, pokud se komplexity architektonického řešení týče, potíže však posluchač nakonec úspěšně překonal.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>A - výborně</b>
Komplexní, ambiciózní koncept, založený na solidní analýze a poetické tematizaci, vyspělým způsobem zpracovává téma, reaguje na územní situaci a celistvě zpracovává úlohu v poloze celku, tvořené budovou se svébytným a kultivovaným interiérem, prostorovým propojením vnitřních a vnějších prostorů, pozemkem/zahradou i vyřešenými vztahy k veřejnému prostoru. Posluchač koncept rozpracoval do svébytné, kultivované architektonické formy a promyšleného dispozičně-provozního návrhu. V rovině dispozičně-prostorového řešení posluchač předložil některá dílčí řešení, která jsou diskutabilní: nepřístupnou „půdu“ nad wc menšího bytu, převýšený prostor ložnice menšího bytu (- také otázka ovládnutí střešních oken), ...: ve všech případech jde ale o detaily, které nesnižují kvalitu celkového řešení a jsou případně sanovatelné bez zásahu do něj.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
- bez zásadních výhrad	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
Práce je úplná, přehledná a srozumitelná, má velmi dobrou grafickou úroveň. Anotace i „časopisová zkratka“ přináší očekávané sdělení. Angličtina abstractu je uspokojivá, schází seznam literatury a zdrojů.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Vnikající závěrečná práce, prokazující velmi dobré znalosti a dovednosti posluchače na úrovni bakalářského studia i jeho dobrou výchozí pozici pro magisterské studium. Potěšující je zejména kvalita založení komplexního architektonického konceptu, její promyšlená východiska i rozpracování v dispozičně prostorovém řešení i v architektonické formě. V kontextu obvyklé kvality bakalářských závěrečných prací v oboru architektura a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze práce zasluhuje bez ohledu na dílčí výhrady výborné hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2021

Podpis:

