

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Múdry Richard</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petra Novotná
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

V úvodu své práce autor píše o návaznosti navrženého objektu na tradiční zástavbu. S tím se dá souhlasit, hmotovým uspořádáním (řazením dvou hmot za sebe) na okolní zástavbu reaguje, tato urbanistická forma je v obci patrná. Navržený dům je vhodně umístěn na pozemku - podélnou osou východ západ podél delší strany pozemku, čímž umožňuje větší využití jižní části zahrady.

Ale co se v obci určitě nenachází, je podivná forma propojení dvou hmot. Podle mého názoru to celkovému výrazu škodí. Přitom myšlenka spojení dvou objektů, dvou rodin společným prvkem, je silný motiv, ale tak, jak to autor navrhl, to působí rozpačitě. Nejen po stránce architektonické, ale i technické.

Dále si myslím, že rozhodně na okolní zástavbu nenavazuje vjezd do suterénu po rampě pod hlavním štítem, kterým se menší objekt obrací do návsi. Tím dům dle mého názoru od obce spíše odtrhuje.

Při návrhu štítů měl autor pozorněji a pokorněji sledovat původní venkovskou zástavbu.

### Dispoziční a prostorové řešení

Autor ve své práci píše, že dům aktualizuje tradiční zástavbu o současnou typologii odpovídající životu v dnešní době. Myslím, že se to autorovi z větší části podařilo, je vidět, že dokázal vnímat interiér domu jako prostor. Obývací pokoj s navazující galerií ve 2.NP působí velmi příjemně. Na druhou stranu si nejsem jistá, jak na člověka působí ložnice v menším domě o světlé výšce cca 6 m.

Dispozice obou objektů je jasně definovaná, u většího objektu by šla určitě čistěji vyřešit partie před vstupem na schodiště. Kladně hodnotím krytou terasu, která se dá využívat i za nepříznivého počasí.

- v technické místnosti ani ve studii ani ve stavebním výkrese není zakresleno žádné vybavení -čerpadlo, zásobník na TUV, pračka, sušička, apod.
- u kuchyně postrádám spíž, myslím si, že na venkově by to měla být samozřejmost
- v menším domě je kuchyň větší než ve velkém domě, asi by to mělo být obráceně
- legenda půdorysu 1.PP je chybná

- děti by si ve svých velkých pokojích určitě zasloužily větší pracovní stoly
- v dispozicích studie postrádám plochy místností

## Technické řešení

- pro krovy obou střech o rozponech 8 a 10 m nestačí pouze hambalkový krov
- jako problematické vidím místo styku dvou hmot – zaatikový žlab nebude stačit odvádět vodu z přívalových dešťů, která se bude hromadit u fasády většího objektu

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a je zpracovaná na dobré grafické úrovni.

## **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2021

Podpis: