

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tomáš Gaál
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Rodinný dům v Praze 6 je navrhován na parcelu mezi stávající, poměrně vysoké rodinné domy. Pozemek má ideální jižní orientaci s přístupem ze severní strany. Okolní domy mají charakter tradičních bodových domů ze šikmými střechami. Ze západní strany je sousední dům o 3 nadzemních podlažích s podkrovím, na východní straně přízemní dům s obytným podkrovím. Student navrhl dům, který odpovídá přechodu mezi různými výškami sousedních domů a snaží se na ně reagovat. Hmotu objektu je jednoduchá, kvádrová s větší spodní hmotou a půdorysně menší v patře, což vytvoří východní střešní terasu. Student také reagoval na současný terén změnou úrovní podlah v obývacím pokoji.

Dispoziční řešení je navrženo jednoduše, logicky a velikostně přiměřeně. Místnosti jsou navrženy s ohledem na orientaci ke světovým stranám. Jediné výtky mám k přístupu do hostinského pokoje, který je napojen přímo z obývacího pokoje, velikosti obývacího pokoje a absenci prostoru pro skladování zahradních potřeb a nábytku.

Architektonické řešení je jednoduché a, pro mne, v přílišném kontrastu ke stávající zástavbě. Toto podporuje i způsob zobrazení perspektivních záběrů, které jsou příliš blízké bez návazností na okolí. Předložená práce ukazuje, že se student snažil nějakým způsobem o zajímavější řešení přidáváním různých prvků – šikmé ostění, pergola, atd. Celkově však dům působí kompaktně.

Technické řešení je v zásadě správně. Jen bych doporučil propracovat a při obhajobě požadují vysvětlit způsob řešení otvoru schodiště v desce s jednosměrným pnutím. Také, jak je řešen střední průvlak nad obývacím pokojem v jižní části (ve vizualizacích nikde není zobrazen). U skladby S1, S2 nerozumím položce PZ – PVC folie ve tloušťce 2 mm!! U skladby S3 chybí hydroizolace a také jakým způsobem bude provedeno kotvení falcovaného plechu. V konceptu vzduchotechniky není popsáno, kudy je potrubí vedeno; propojení mezi 1. a 2.np je prostorově nedostatečné. Není zobrazeno odvětrání technické místnosti.

Zobrazení výkresů je v zásadě správně. Doporučil bych věnovat více pozornosti situacím a popisům v nich. Nejsou popsány výšky vrstevnic, kóty objektu jsou jen v koordinační situaci. Situace širších vztahů nejsou popisy ulic. Vizualizace jsou pěkné, hlavně interiérové, exteriérové jsou bez okolí.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2021

Podpis:

