

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Simona Horáková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
Závěrečná práce beze zbytku naplňuje zadání. Kromě návrhu a projektového zpracování posluchačka odvedla nadstandardní analytickou práci, kterou ovšem v elaborátu prezentuje jen ve zkratce.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Posluchačka pracovala aktivně během celého semestru, projevovala velmi dobrou kreativitu i samostatnost.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Základem práce je fundovaná analýza oboru i tématu. Architektonický koncept příhodně reaguje na kontext vystavěného prostředí, krajinného rámce i veřejného prostoru a nese zřetelnou vizi autentického architektonického zážitku, jakkoliv všednodenního, civilního. Architekturu posluchačka správně rozumí nejen budovu samotnou, nýbrž celý prostor řešeného pozemku, vymezený stavbami a zelení sousedních pozemků i veřejným prostorem návsi. Prostorový a uživatelský i zážitkový koncept posluchačka konsekvantně rozpracovala v sympatické, autentické architektonické formě, artikulované kompozicí prostorů, objemů a stříditého členění ploch. Nevyvarovala se ovšem dílčích zaváhání – mírné rozpaky vyvolává pracovna nebo toaleta pro hosty v přízemí většího bytu. Vstupní partie domu a příchod k většímu bytu, které mají formu chodby, mohou budit rozpaky, které ovšem překonává jejich velkorysá a funkční napojení na prostor terasy kolem bazénu. Dispozičně prostorové řešení domu i obou bytů je – s uvedenými drobnými výhradami – zdařilé.	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
- bez zásadních výhrad, srovnání subtilních stěn a dna bazénu a robustních základů domu v architektonickém řezu vyznívá až naivně, ocelové krokve IPE 200 jsou zřejmě předimenzované, neadekvátní	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Drobným nedostatkem elaborátu je absence dokumentace přístřešku pro parkování vozů, v grafickém zpracování jsou drobné nedostatky (řez 1 – kolem bazénu, pohled jižní, ...). Jako celek je práce úplná, přehledná, má velmi dobrou grafickou úroveň. Ocenit je třeba dobrou kvalitu textu i angličtiny. Seznam použitých literatury a zdrojů je chudý, prakticky schází.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Nadprůměrná závěrečná práce, prokazující velmi dobré znalosti a dovednosti posluchačky na úrovni bakalářského studia i její velmi dobrou výchozí pozici pro magisterské studium. Potěšující je komplexnost autorčina přístupu a argumentačně silné, z dobře orientované analýzy vycházející založení autentického architektonického konceptu i její práce s architektonickou formou. V kontextu obvyklé kvality bakalářských závěrečných prací v oboru architektura a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze práce zasluhuje superlativní hodnocení – bez ohledu na dílčí výhrady.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2021

Podpis:

