

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Horáková Simona
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Základní koncept založený na oddělení „vejminku“ od hlavní obytné části je zajímavý, vychází z historického kontextu a v současnosti se stává opět aktuální. Vytvoření společné relaxační zóny ve střední partii mezi objekty je dobrý nápad, ale pouze v případě, že obě části domu bude obývat jedna rodina. Ze zadání vyplývá, že majitel zvažuje menší část domu pronajmout, pak by tato společná soukromá zóna příliš nefungovala.

V úvodu bakalářské práce se autorka zmiňuje o vzájemné komunikaci mezi vesnickými rodinnými domy a návsi, do kterých se obrací svými štíty. Koncept by měl údajně z této vazby vycházet tím, že část domu je v těsném kontaktu s uliční čarou, což tak úplně neodpovídá skutečnosti – dům je posazen cca 15 m od ulice, štíty má od návsi naopak odvrácené.

Pozemek je poměrně komplikovaný tím, že je vklíněn mezi stávající zástavbu, ze tří stran se na hranici nachází sousední objekty. Navrhnout zde dům tak, aby splňoval legislativní požadavky na odstupové vzdálenosti a zároveň poskytoval soukromí uživatelům, je dosti obtížné. Navržený dům, který je dělen na dvě různoběžné hmoty, je posazen přímo do středu pozemku, podélnou osou podél jeho kratší strany. Tím pozemek dělí na drobné části, které jsou pak hůře využitelné.

Menší hmota určena buď pro rodinu staršího dítěte nebo prarodiče nebo možná i na pronájem je posazena do přední části pozemku a je průchozí do zadní hlavní části domu. Toto řešení se mi nezdá úplně šťastné, jednak proto, že se jedním domem prochází do druhého a dále proto, že vzdálenost od ulice k hlavní obytné části je poměrně značná - cca 30 m!

Dispoziční a prostorové řešení:

- Dispozice obou domů je celkem přehledná, čitelná, ale plochy některých místností většího objektu spíše přináleží objektu menšímu. Např. ložnice rodičů je ve větším domě na hranici min. plochy pokoje

(12,5 m²), zatímco v menším domě je 17,5 m². Spíž je navržena u menšího domu, u většího domu zcela chybí. Koupelna v menším domě je větší než koupelna u ložnice rodičů ve větším domě.

- Okna v ložnici rodičů jsou navržena pouze střešní, ale jsou posazena tak vysoko, že neumožní přímý kontakt se zahradou (výška cca 2 m od podlahy) – a přitom šatna v blízkosti pokoje okna ve štítu má. Škoda, že koupelna dětí nemá přímé denní osvětlení.
- Terasa u obývacího pokoje většího objektu nenavazuje na obývací pokoj s kuchyní.
- Kde se nachází prostor na uskladnění zahradního náčiní, nábytku, kol, lyží? V domě obecně je málo úložného prostoru

Technické řešení:

Konstrukční řešení odpovídá danému konceptu.

- Situace ve stavební části se nekreslí jako pohled na střechu, ale kreslí se obrysem - vnějším obvodem v průniku s terénem.
- Ze stavebního půdorysu vypadlo zakreslení průvlastu v obývacím pokoji
- Z dokumentace není zcela patrné, zda-li otevíravá francouzská okna ve 2. NP jsou opatřena zábradlím

Architektonické řešení:

Dům je navržen jako moderní venkovský dům, se zachováním tradičních prvků (sedlová střecha, obdélníkový půdorys) s použitím současných materiálů. Návrh štítových stěn tak, aby byly kompozičně vyvážené, bývá obtížné, myslím, že autorka zde má určité rezervy.

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná, je zpracována na velmi dobré grafické úrovni. Ve vizualizacích a pohledech postrádám zakreslení komínu, který výraz domu ovlivňuje.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.5.2021

Podpis: