

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Alena Füllsacková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Výchozí koncept vhodně reaguje na stávající okolní zástavbu a umně využívá svažitost terénu pozemku. Umístění hlavní hmoty domu na nároží hodnotím pozitivně, navazující křídlo je umístěné logicky podél západní hranice pozemku. Návrh velmi dobře pracuje s orientací pozemku ke světovým stranám a s výhledy.

Architektonický výraz objektu vychází z tradice funkcionalismu. Jednoduchá, vysoká hranolovitá hmota v kombinaci s podélným křídlem vytváří výrazný kompoziční celek. Jeho mírným oslabením je rozdělení podélného křídla na dvě části. Vhodně zvolená je kombinace bílé omítky a dřevěného obkladu. Fasády jsou jednoduché, jejich kompozice by ale mohly být propracovanější.

Provozní řešení vychází ze svažitosti terénu pozemku. Umístění jednotlivých funkčních celků je logické a přehledné. Úroveň 1.PP je však zvolena příliš vysoko vzhledem k přilehlé komunikaci. Sklon plochy vjezdu je cca 9 %, umístění vjezdové brány a zpevněných ploch před garáží neumožňuje bezpečné a pohodlné parkování. Současně je zbytečně dlouhé vstupní schodiště od vstupní branky do 1.NP. Neobvyklým řešením jsou dvě vstupní branky k obytné části, každá umístěná z jiné strany pozemku.

Dispoziční řešení je funkční, ale s nedostatky. Návaznosti některých prostorů jsou komplikované: cesta s nákupem z garáže do kuchyně přes několik dveří, navíc po schodišti s křivočarými stupni, krytá západní terasa bez přímé návaznosti na hlavní obytný prostor s kuchyní, lodžie v ložnicovém patře má přístup z chodby. Střední ložnice ve 2.NP nemá v porovnání se sousedními pokoji dostatečné osvětlení. Stejný problém je u jednoho z pronajímatelných prostorů v 1.PP.

Plošné výměry jednotlivých místností jsou zvoleny velmi střídme a neodpovídají hodnotě stavby na atraktivním pozemku. Pronajímatelným prostorům chybí terasy.

Konstrukční a materiálové řešení je vhodně zvoleno. Použití tvárnice ztraceného bednění v návaznosti na terén je správné, není však zohledněna nutnost provázání výztuže do základových konstrukcí. Dochází tak k přerušení hydroizolační vrstvy výztuží, což je nevhodné. Skladby ostatních konstrukcí jsou v pořádku.

Vytápění objektu je navrženo kombinací otopných těles, podlahových konvektorů, elektrických topných žebříků v koupelnách a elektrických podlahových rohoží, to vše při použití tepelného čerpadla vzduch-voda jako hlavního zdroje tepla. Tato kombinace není vhodná a je zbytečně komplikovaná.

Grafické zpracování je přehledné, návrh je dobře zdokumentován. Ve výkresu situace chybí některé kóty.

Alena Füllsacková zpracovala kvalitní návrh rodinného domu, který vhodně reaguje na zadanou parcelu.

Práce obsahuje dílčí nedostatky.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2021

Podpis:

