

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Eliška Dudáková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce řešila návrh domu/dvojdomu pro dvojčata, který je na jedné parcele a je propojený v suterénu prodejnou kol – společným podnikáním obou rodin. Součástí konceptu návrhu byl do určité míry i cohousingový způsob života, který by mohl vzhledem k příbuzenským vazbám fungovat.

Dle situace širších vztahů je zastavěná plocha parcely relativně veliká. A to i v poměru k okolní zástavbě. Na kolik vychází procento zastavěné plochy pozemku? Odstupové vzdálenosti a uliční čára jsou zachované. Objemově bude dům v ulici působit hodně jako novotvar. Kolmé přímé schodiště do ulice působí poněkud monumentálně.

Suterénní podlaží má výměru skoro jako pro bytový dům. U prodejny kol by bylo účelné zázemí – sklad, kancelář, vlastní WC. Podle čeho byla dimenzovaná velikost garáže? Co vše bude v technické místnosti? (Popisek je v digitální verzi obtížně čitelný, ale technická místnost má odhadem přes 50 m<sup>2</sup>.)

Proč jsou v půdorysu 1NP předsíně i zádveři vedle sebe? Nešly by spojit? Podélné dispozice vedou k dlouhým relativně úzkým chodbám bez dalšího vyžití. Koncept 1NP pěkně pracuje s průhledem domem od vstupu přes obytný prostor do zahrady. Současně je odstup od ulice takový, aby nebyla narušena intimita rodiny. Ložnice rodičů umožňují výhled na Prahu. Otázkou je, jak budou využívané terasy navazující na pokoje dětí. Koupelny jsou ve 2NP velkorysé, možná by bylo praktické oddělit samostatně WC s umývánkem. Jak bude dopravováno prádlo ze 2NP do prádelny v 1NP? Koupelny ve 2NP jsou umístěny na jižní fasádě a mají jižní balkon, taková pozice by se spíše hodila pro obytné místnosti.

I řešení hmoty a fasády domu bych očekávala spíše obráceně – větší strohost do ulice a prosluněné kaskádovité terasy směrem do zahrady.

Pokud se nepletu, tak ve vizualizaci na straně 19 je špatně zvolený směr slunečních paprsků, které jsou ze severu. Jinak je ztvárnění domu zajímavé, čisté, v klasické kombinaci světlé omítky a dřevěných prvků. K diskusi může být materiál a barevnost suterénní části stavby. Z hlediska prezentace lépe působí návrh v jemnější grafice pohledů než v developersky fotorealistických vizualizacích.

Konstrukční řešení je možné, ale šlo by ještě optimalizovat. Třeba ŽB monolitické obvodové stěny v 1NP a 2NP jsou technologicky i finančně náročné, přičemž příčky jsou zděné. Pro ŽB stěny není žádný speciální důvod. Jaké budou používány typy tepelných izolací v různých částech konstrukce?

Jak budou odvodňovány střechy a terasy?

Na střeše jsou fotovoltaické panely? Jak bude využívána energie z nich získaná?

Bakalářská práce je zpracovaná v odpovídající úrovni a v odpovídajícím rozsahu. V úvodu chybí časopisecká zkratka. Textový popis stavebního řešení (zejména konstrukčního a materiálového řešení včetně popisu TZB) je neúměrně strohý. Pohled na fasádu by měl být zpracován v měřítku komplexního řezu.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném složení (včetně zkoušek z tematických okruhů) doporučuji udělení titulu Bc. – bakalář.

Studentka má předpoklady pro další studium architektury.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2021

Podpis: