

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Eliška Dudáková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Navržený rodinný dům svým rozsahem naplňuje všechny důležité součásti zadání, ale v odevzdaném portfoliu bohužel chybí časopisecká zkratka. Nepovažuji to za vážný či fatální nedostatek, ale bez ní není práce zcela úplná.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	C - dobře
Autorka pracovala samostatně, plynule, po celý semestr. Na konzultace se připravovala zodpovědně. Součástí zadání bylo také společně s vedoucím formulovat koncept pro trochu neobvyklý pozemek a zároveň s tím popsat předpokládaného investora. Zejména definicí investorské rodiny si autorka připravila úkol, který pak zvládala trochu s obtížemi, nicméně výsledek považuji za akceptovatelný, dobrý.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	C - dobře
Autorka ctí uliční čáru i konfiguraci pozemku, využívá nabízené výhledy i orientaci ke světovým stranám, mírné prodloužení jednoho z křídel narušuje příznivě přísnou hmotovou symetrii, ale nástupní schodiště na vstupní prostranství v 1.NP působí přehnaně monumentálně. Dispozice považuji za funkční.	
Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	C - dobře
Volba železobetonové nosné konstrukce může být zdůvodněna snad pouze vykonzolováním křídel do ulice, ale zřejmě by se našla i jiná konstrukční soustava pro dům tohoto rozsahu. Vcelku je však technická stránka projektu zpracována přehledně. Nejsem si jistý zdůvodněním použití 250mm pěnového skla na izolaci stěn suterénu.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	C - dobře
Práce je až na výše zmíněnou absenci časopisecké zkratky úplná a odpovídá svým rozsahem požadavkům na závěrečnou práci. Grafická úroveň je slušná, vizualizace (více-méně bez stafáže) působí trochu sterilně.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autorka zpracovala svůj bakalářský projekt zodpovědně, prokázala, že v dosavadním průběhu studia získala řadu poznatků, které aplikovala do navržené stavby. Domnívám se, že potenciál jejího růstu je velmi dobrý a považuji ji za velmi vhodnou adeptku na magisterské studium architektonického zaměření.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2021

Podpis: