

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petra Kojetínová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	architektury K129
<b>Oponent práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Závěrečná práce naplnila zadání, analytická část zůstala v rovině schématického fragmentu, formulaci postrádá zejména vize vztahu řešené architektury k veřejnému prostoru: banální pozemek nemůže být v tomto ohledu argumentem, schází i analýza tématu, state-of-the-art, ... Motivace práce zůstala na užitelné úrovni – postrádá zážitkovou a výrazovou polohu.	
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
Konsekventní k deficitu analytické polohy práce je bezradný architektonický koncept i forma (jmenovitý důsledek absence analýzy tématu), schází vědomá reakce na veřejný prostor (jakkoliv v lokalitě zřejmě deficitní), potěšující je vazba hlavních vnitřních prostorů na zahradu a řešení architektury jako jednoty budovy, venkovních ploch, a zeleně v kontextu pozemku.	
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
Poddimenzovaná vstupní partie postrádá artikulaci zážitku uvítání, návratu domů ... příkladem je příchod do hlavního obytného prostoru domu stísněnou zalomenou chodbou, wc je situováno v kolizní poloze hned u domovních dveří; schází i odpovídající funkční zázemí – například úložné prostory, zato prádelna je naddimenzovaná. Řešení vertikálního pohybu v domě dvojicí navzájem oddělených schodišť je neekonomické, vzhledem k prostorovým poměrům hlavních funkčních ploch nepřiměřené. Spojení hlavního obytného prostoru s pozemkem a atrakcemi na něm je potěšující, schází „hospodářský“ přístup ze zahrady do kuchyně nebo do spižírny. Koupelny postrádají prostorovou artikulaci, o zážitcích relaxace nemluvě. Rozloha hlavní ložnice je neadekvátní jak vzhledem k rozměrům obývacího pokoje, tak vzhledem k minimálním dětským pokojům: nebylo pamatováno na to, že dětské pokoje uspokojují nejen odpočinkovou funkci (jako ložnice rodičů), ale i funkci pracovny a dětského obývacího pokoje. Prostorově nepřiměřené je i otevření hlavního obytného prostoru do patra ve formě jakési neosobní schodišťové haly, jak ukazuje i předložená interiérová vizualizace.	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
- bez zásadních výhrad, technická zařízení budovy doložena jen ve schématu. Technická část elaborátu je jeho silnější stránkou.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
Práce je s výše uvedenými výhradami úplná, srozumitelná, má uspokojivou grafickou úroveň. Architektonické výkresy by zasloužily základní kóty. Annotation, anotace ani „časopisová zkratka“ nepřináší očekávané sdělení. Angličtina anotace není dobrá („anotaci“ je třeba zásadně přeložit „abstract“, „annotation“ znamená něco jiného), jazyk „časopisové zkratky“ i „analýzy“ je neohrabaný, schází soupis literatury a zdrojů.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Standardní bakalářská práce v podmínkách školy i oboru studia v rámci České republiky. Vytčené nedostatky jsou pravděpodobně obrazem úrovně znalostí a dovedností spíše, než specifickými nedostatky práce: jako takové je posluchačka může při odpovídajícím úsilí a dobrém vedení v magisterském studiu překonat.*

*V obhajobě nechť se posluchačka vyjádří k výtkám oponentního posudku.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2021

Podpis:

