

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Nikola Bursová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury K129
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Závěrečná práce naplnila zadání, analytická část postihuje jen elementární prostorové souvislosti a ani ty ne beze zbytku (není např. pojmenován vztah k veřejnému prostoru), motivace práce zůstala na utilitární úrovni – postrádá výrazově-zážitkovou polohu, schází také průkaz orientace v oboru a tématu.	

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<p>Architektonický koncept nepřekročil úroveň analýzy, odráží absenci zážitkové ambice práce. Prostorová struktura architektury je schematická, vztah k veřejnému prostoru dílem neartikulovaný, dílem zmatený: některé z deklarovaných aspektů konceptu (str. 9) jsou nejasné („hustota zabydlení“), jiné neodpovídající skutečnosti („veřejný prostor“: lokalita je příkladem „urban sprawl“, charakteristickým právě deficitem veřejného prostoru).</p> <p>Nedostatky konceptu se zákonitě promítají do výsledné architektonické formy: zvýšená okna hlavního obytného prostoru a kanceláře, orientovaná na atraktivní výhled, sotva naplňují ambici zásadního výrazového prostředku architektury. Motivace celoplošného prosklení 1. nadzemního podlaží směrem k severu je diskutabilní: jsou i jiné rozměry a (zejména) formáty oken, které podporují zážitek atraktivního výhledu. Sympatická je jihozápadní terasa, která se skutečně „propojuje se zahradou“ ... byla-li ale vytvořena za cenu vyčlenění garáže pro motorky do rozpačitého „přístavku“, dělá v konečném důsledku víc škody než užitku.</p> <p>Artikulace jednotlivých prostorů je rozpačitá, nenaplnuje vyšší architektonické ambice; příkladem budiž koupelna rodičovské ložnice: dvojice vertikálních štěrbinových oken sotva navozuje očekávatelnou relaxační atmosféru, jedno z nich navíc zabíhá za vanu ... Rozpaky v práci s architektonickým prostorem – „interiérem“ – dokresluje absence zdrojů světla ve vizualizacích (o práci se světlem nemluvě).</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p>Návrh jen částečně vytěžil pobytový potenciál zahrady a propojení vnitřních prostorů domu s venkovními plochami. Jižní fasáda, otočená do zahrady, zůstala méně otevřená, než severní, na kterou vzhledem k terénu nenavazují žádné venkovní pobytové plochy; západní terasa kompenzuje jen částečně tento deficit, který umocňují zeleninové záhonky v intimní, pobytově atraktivní části zahrady. Řešení zahrady i pozemku vůbec nepřekračuje rovinu schématu. Prosklená stěna bazény je sympatická: proč ale na ni navazují schematicky rozhozené rostlinné a kamenné solitéry ve štěrkové ploše?! Proč zůstala nepřístupná terasa nad konzolou 1. nadzemního podlaží? - severní orientace není argumentem.</p> <p>Vstupní partie celkem prostorná, leč architektonicky neartikulovaná: škoda absence zážitku uvítání a domova. V návaznosti na vstupní partii schází úložné prostory pro oblečení, sušárna sportovního oblečení (vzhledem k deklarovaným zálibám obyvatelů domu) i prostor pro očištění psa po vycházce, zahradní sklad naproti tomu předimenzovaný, technická místnost rovněž.</p> <p>Nástup do hlavního obytného prostoru nabízí sotva atraktivní pohled do útrob kuchyňského koutu, kuchyňská linka neergonomická, pobytový prostor obývacího pokoje („sitting room“) suboptimálně uspořádaný/orientovaný vzhledem k výhledům, vytčeným jako konstituenty zasazení domu do kontextu krajiny/okolí; rozpačitost umístění pohovky ke stěně mezi dvojicí oken, orientovaných k západu, potvrzuje i vizualizace. Poměrně hluboké a rozsáhlé místnosti zejména 1. nadzemního podlaží mají nedostatečnou světlou výšku, zvýšený prostor severní části hlavního obytného prostoru tento</p>	

deficit nenapravuje, jak ukazují i vizualizace (navíc ho bylo dosaženo jen za cenu zavěšeného pohledu ve zbývajících plochách, ke kterému není patrný důvod: rozvod větracího vzduchu důvodem ve skutečnosti není/nemusí být).

Koupelny vesměs prostorově neartikulované – spíše skladiště zařizovacích předmětů ... markantní je to v případě en-suite koupelny hlavní ložnice; šatna hlavní ložnice stísněná až k nefunkčnosti.

Kvalita technického řešení

C - dobře

- uspokojivá s výhradou méně významných, snadno napravitelných pochybení: do vytápěného prostoru chybně zahrnuta garáž. Není naznačeno otevírání oken: okenní sloupky jsou zobrazeny jako nepravděpodobně tenké, když některé díly oken jsou jistě otevíratelné. Pohledy, zavěšené pod železobetonovými stropy, jsou pro rodinný dům neadekvátním řešením, rozvod větracího vzduchu není, jak bylo již uvedeno, argumentem.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Práce je s výše uvedenými výhradami úplná, srozumitelná, má uspokojivou grafickou úroveň. Architektura a stavba je dokumentována s drobnými nedostatky: řez neodpovídá pohledu (severnímu), jmenovitě, pokud se výšky oken a parapetů ve 2.NP týče, řešení zábradlí schodiště ve vizualizaci – v pohledu přes jídelnu směrem k bazénu - neodpovídá půdorysům, málo přesvědčivé vizualizace ukazují prostory, ve kterých absentuje zdroj umělého osvětlení. Architektonické výkresy by zasloužily základní kóty. Angličtina anotace je pouze prostřední, jazyk „časopisové zkratky“ i „analýzy“ je neohrabaný („hustota zabydlení“), schází soupis literatury a zdrojů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Standardní bakalářská práce v podmínkách školy i oboru studia v rámci České republiky. Vytčené nedostatky jsou pravděpodobně obrazem úrovně znalostí a dovedností spíše, než specifickými nedostatky práce: jako takové je posluchačka může při odpovídajícím úsilí a dobrém vedení v magisterském studiu snadno překonat.

V obhajobě nechť se posluchačka vyjádří k výtkám oponentního posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2021

Podpis:

