

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Talambuta Mircea
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Při prvotním seznamování s konceptem domu jsem byla zvědavá, na základě čeho vznikla křivka ve střešní rovině a částečně i v dispozici. Autor píše, že inspirací se stala dynamika a hravost starých venkovských domů, jejichž vstupní portál býval často zakončen obloukem. To je pravda, klenuté brány bývaly součástí statků. Neznám obec Jevany, nemohu tedy posoudit, jestli je tato inspirace místní nebo pouze obecně zvolená.

Přijde mi ale, že v tomto projektu je použití křivky ve střešní rovině spíše formální, netvoří tu pomyslnou vstupní bránu, jak by se mohlo od návsi zdát. Nekoná se žádný velkorysý průchod do dvora, otevřený až do krovu, jen vstup do haly s pěti různými dveřními otvory. Když už autor vnesl tento nápad do svého konceptu, měl ho více zúročit. A propojení domu od vstupu do dvora vyloženě chybí.

Co se týče architektonického řešení, podařilo se navrhnout jednoduchý moderní venkovský dům, se správně nadimenzovanými a rozmístěnými okenními a dveřními otvory na fasádě. I usazení domu ve tvaru písmene L na pozemek je zdařilé, vytváří soukromý dvůr a maximálně využívá zahradu.

Částečné zapuštění krytého stání se zelenou střechou je dobrý nápad. Prostor terasy s pergolou a bazénem by si zasloužil větší nápaditost – jako je tomu v přední části domu.

Dispoziční a prostorové řešení

Objekt je dělen do dvou hmot, dvoupodlažní je určena pro rodinu s dětmi, jednopodlažní pak pro prarodiče se společným vstupním prostorem. Toto řešení je dobře zvolené. Příjemně působí kuchyňský kout u většího objektu, je součástí pokoje, ale přitom trochu stranou. Při vaření je možno sledovat dění na návsi.

Myslím, že se autor mohl ještě zamyslet nad umístěním schodiště do 2.NP, je navrženo poměrně daleko od vstupu, musí se projít přes celý obývací pokoj s jídelnou. Dále si myslím, že nebylo nutné zaoblovat hrany některých kusů nábytku a některých stěn, působí to zcela nahodile.

Do koupelny dětí by se určitě vešlo okno.

Technické řešení

- v podélném řezu u architektonické studie je chybně zakresleno schodiště (je za rovinou řezu)
- není zcela parné, jestli umístění zařizovacích předmětů (sprcha, vana) v koupelně rodičů ve 2.NP bude v místě zkosení reálné
- krov je dřevěný vaznicový se středními vaznicemi, kde jsou vaznice podepřeny?
- v podélném řezu je zakreslení krovu ve vrcholu střechy dosti schematické, krokve se kreslí v řezu
- jak je řešeno odvodnění zelené střechy
- jak je řešeno spojení dvou krovů s obloukovým přechodem?

Bakalářská práce je úplná a srozumitelná a je zpracovaná na velmi dobré grafické úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 7.6.2021

Podpis: