

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Návrh odvodnění části dálničního úseku D48 Bělotín-Rybí |
| Jméno autora: | Jakub Doležal |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra zdravotního a ekologického inženýrství |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. David Stránský, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra zdravotního a ekologického inženýrství |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadána byla standardní inženýrská úloha odvodnění úseku komunikace. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno, v praktické části v úrovni dokumentace DUR. | |

| | |
|--|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Konzultace byly nepravidelné, což ale nevnímám jako negativum, protože student pracovat samostatně a zodpovědně. Proběhlé konzultace byly cílené na konkrétní potřeby a problémy. Student je bezpochyby schopen samostatně tvůrčí práce. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Vzhledem ke zpracování v úrovni DUR byly postupy jednoznačně dané. Podkladové výpočty jsou zpracovány dle standardních postupů uvedených v souvisejících normách. Odborná literatura byla využita cíleně k tématu práce. | |

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je po formální stránce zdařilá, student se nevyhnul několika překlepům a gramatickým chybám, ty jsou však ojedinělé a nesnižují celkový dojem. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Rozsah citací je omezený, zejména v teoretické práci šlo více využít práci s domácími i zahraničními zdroji. Práce nevykazuje známky porušení citační etiky. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |

Práce je kvalitní inženýrskou dokumentací na prakticky použitelné úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Zpracovaná dokumentace je na výborné odborné úrovni, student pracoval aktivně a samostatně a pro praxi bude jednoznačně přínosem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2021

Podpis: