

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh odvodnění části dálničního úseku D48 Běloutín-Rybí
Jméno autora:	Jakub Doležal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
Oponent práce:	Ing. Karel Kříž, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební ČVUT v Praze, Thákurova 7/2077, 166 29 Praha 6 - Dejvice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma navazuje na předměty, které student absolvoval v rámci svého studia. Jedná se o klasickou úlohu zaměřenou katedrou a téma považují za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Literární rešerši považují za kvalitně zpracovanou, pro tento typ úlohy by bylo vhodné rozšířit ji i o téma pozemních komunikací z hlediska jejich odvodnění (podélné a příčné sklony, ochranná pásma komunikací), limitů bezpečného odstupu pozemních komunikací od vsakovacího zařízení atd.	
Zvolený postup zpracování rešerše a výběru objektů odvodnění považují za správný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z odborného hlediska nemám k návrhu zásadních připomínek. Obecně k výkladu HDV dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. je dobré uvádět, že přednostně by se mělo posoudit využití srážkových vod.	
Při přejímání podkladů (dokumentace) z jiných starších akcí je nutno ověřovat platnost citovaných zdrojů, především těch legislativních. Například zákon č. 185/2001 Sb. byl zrušen a v době zpracování BP byl neplatný.	
Drobné připomínky mám k některým použitým výrazům, kdy je např. konstrukce bezpečnostního přelivu nepřesně popisována jako „přepad“, dále je uveden termín „nadzemní vsakovací nádrž“.	
V práci je deklarováno použití přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Dle vyhlášky v platném znění by se konkrétně v tomto případě spíše mělo postupovat dle přílohy č. 4, popřípadě č. 2.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce je práce na velmi dobré úrovni. Čitelnost a srozumitelnost textu je částečně snížena chybnou interpunkcí, význam některých vět je pak nutné zkoumat pečlivěji.	
Drobné připomínky mám k výkresům C.3 resp. D.2, kdy nejsou zřejmé prvky odvodnění, popis výšek šachet, sklony mezi šachtami atd. Stoka A uvedena v dimenzích DN 300 a DN400, není ale zřejmý rozsah a místo změny dimenze. Není zřejmé, proč je v legendě tučně vyznačena splašková kanalizace (výrazněji než dešťová).	
Práce je tematicky i obsahově dostatečně rozsáhlá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student vycházel především z českých zdrojů, které jsou uvedeny v samostatné kapitole. Na zdroje jsou v textu uvedeny odkazy (u obrázku 1 je chybně vygenerovaný odkaz zdroje). Práce nevykazuje porušení citační etiky a je v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je v teoretické části zpracována kvalitně a dává studentovi dobrý základ pro navazující činnost v oboru. K samotné praktické části, která je k bakalářské práci připojena jako komerční dokumentace, nemám zásadních připomínek. Není zřejmá konkrétní činnost studenta.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce po obsahové stránce splňuje všechny náležitosti na bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

K obhajobě mám níže uvedené připomínky a dotazy:

1. Prosím o stručný popis studentovi činnosti na praktické části BP.
2. V návaznosti na výkres D.8 prosím definujte rozdělení šachet dle jejich výšky (nízká, běžná a vysoká sestava).
3. V kapitole 8 a příloze D.3.1 je uvedena HPV z geologického průzkumu 3,2 m p. t. V posouzení možností je uvažována hloubka HPV = 1,5 m p. t. Jak byla tato hodnota stanovena, z jakého důvodu nebyla provedena geologická sonda v místě uvažovaného objektu HDV?
4. V textu je uvedeno, že „parkoviště opatřené vsakovacími příkopy je vzhlednější“. To (kromě vkusu) závisí především na morálce uživatelů, frekvenci a kvalitě údržby. Již v rámci návrhu je tedy nutno s provozní údržbou uvažovat. Jaké provozní úkony student očekává u navrženého řešení?
5. V souhrnné technické zprávě je uvedena orientační cena dešťové kanalizace, není popsán způsob stanovení. Jak byla cena stanovena (započtení dimenzí, zdroj jednotkové ceny za 1 bm, co vše je v ní obsaženo)?

Datum: 14.6.2021

Podpis:

