

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Anna Kulbashna</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	architektury K129
<b>Oponent práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
	Závěrečná práce naplnila zadání, analytická část se jen nesměle odpoutala od utilitární roviny, i tak je ale solidním východiskem srozumitelně pojmenovávajícím vztah řešené architektury k veřejnému prostoru i její komplexitu v měřítku celého řešeného pozemku. Byť útržkovitě, analyzována je konkrétní úloha i obecné téma práce. Zážitková a výrazová poloha autorčiny motivace jsou střídme až přísné, nicméně příhodné vzhledem k lokalitě i tématu.
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
	Kultivovaný, i když střídmy až přísný (jak už bylo zmíněno) koncept svědčí o autorčině dobrém profesním i tematickém rozhledu; úloha je rozvinuta v kontextu pozemku – posluchaččin přístup se neomezuje jen na samotný dům. Vztah k veřejnému prostoru je srozumitelný, akceptovatelný, konsekventní k analýze – plocha před vstupem do domu a vjezdem do garáže je ovšem strohá přes únosnou míru, působí nedořešeně, z kontextu vytržená je forma zahradního schodiště: v každém případě jsou to tyto části úlohy, která brání celkovému superlativnímu hodnocení. Rozpracování konceptu do architektonické formy je úspěšné, i když stále strohé: více potěšující je architektonické řešení vnitřních prostoru domu a zejména prostoru na pomezí interiéru a exteriéru – krytá terasa na jižní straně domu.
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
	- bez zásadních výhrad, jen vstupní partii mohla posluchačka přece jen vdechnout více zážitku uvítání, návratu domů. Řešení vertikální komunikace schodišti, jejichž poloha se v hlavním obytném podlaží mění, je prostorově neefektivní, na druhou stranu je třeba ocenit prostorové i výtvarné zvládnutí schodiště v interiéru hlavního obytného prostoru. Potěšující je rovněž prostorové řešení koupelen.
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
	- bez výhrad s výjimkou zavěšených podhledů, které jsou vzhledem ke konstrukčnímu řešení domu nadbytečné: rozvod větracího vzduchu není argumentem.
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
	Práce je úplná, přehledná a srozumitelná, má velmi dobrou grafickou úroveň. Ocenění – v kontextu běžných bakalářských prací – zasluhuje srozumitelnost a případnost sdělení anotace, naproti tomu angličtina abstractu je pouze prostřední. Posluchačka nezapomněla na seznam literatury a zdrojů, omezila ho ovšem jen na technické normy.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Nadprůměrná závěrečná práce, prokazující velmi dobré znalosti a dovednosti posluchačky na úrovni bakalářského studia i její dobrou výchozí pozici pro magisterské studium. Potěšující je zejména kvalita (i když do značné míry intuitivního) založení komplexního architektonického konceptu a její rozpracování v dispozičně prostorovém řešení i architektonické formě. V kontextu obvyklé kvality bakalářských závěrečných prací v oboru architektura a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze práce zasluhuje bez ohledu na dílčí výhrady velmi dobré hodnocení: překážkou superlativního hodnocení je, jak už bylo řečeno, nedořešená plocha před vstupem do domu a formově nepříhodné řešení zahradního schodiště.*

*V obhajobě nechť se posluchačka vyjádří k výtkám oponentního posudku.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2021

Podpis:

