POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Rodinný dům**
Jméno autora:	**Jaroslava Kamenčáková**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Předložený projekt obsahuje všechny požadované součásti v odpovídající kvalitě a rozsahu.

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce **B - velmi dobře**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.

Velmi samostatný přístup, výborná příprava na konzultace a naprosto plynulý průběh práce.
Vstupní koncept byl formulován poměrně rychle, autorka má cit pro architektonický detail, ale ne vždy se dokáže dobře soustředit na kontext, objekt vytváří tak trochu „univerzálně pěkný“, což je trochu škoda. Nicméně její kreativní schopnosti považuji rozhodně za nadprůměrné.

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Zvolený koncept je na daném pozemku možnou variantou, využívá kvality parcely, ale nekomunikuje zcela s okolní zástavbou. Rozhodla se využít parcelu pro stavbu dvojdomu, přičemž řešena (po dohodě s vedoucím práce) je jen jedna část, druhá měla být představena pouze ve hmotě. Z výkresů to není tolik patrné, ale ve skutečnosti by téměř přísná symetrie koncept spíše poškozovala.
Dispoziční uspořádání je funkční, i když plošně opravdu velkorysé. Nabízené vnitřní i vnější prostory jsou zajímavé.

Kvalita technického řešení **B - velmi dobře**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Technické řešení je představeno v zadaném rozsahu, popisy jsou trochu nevyvážené, ale celek je srozumitelný.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná a srozumitelně prezentovaná.
Autorka by si měla osvěžit definici pojmu „místnost“ – v jednom prostoru je samostatnými čísly místností označen obývací pokoj, kuchyně a jídelna, přičemž není jasné, jak by takové „místnosti“ byly plošně definovány.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložený projekt považuji za zdařilý, autorka prokázala cit pro detail i znalosti, odpovídající dosaženému vzdělání. Domnívám se, že pokud se rozhodne pro další architektonické studium, má všechny předpoklady pro jeho úspěšné zvládnutí, stejně jako pro velký osobní rozvoj.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2021 Podpis: