

# FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT, ATELIER MÁDR

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Stadion amerického fotbalu v Praze

Bc. Anton Pelech

LS 2020-2021

Autor má blízko k americkému fotbalu, sám je aktivním hráčem a diplomovou práci jak v analytické, tak i návrhové části poctivě koordinoval s trenéry a vedením domovského oddílu Prague Black Panthers i se zástupcem ČAAF. Tato jeho aktivita přinesla do návrhu mnohé postřehy a praktické zkušenosti z každodenní práce oddílu i nároků na prostory a jejich dispoziční návaznosti, tréninkové, soutěžní i turnajové. Na diplomové práci je vidět, že Anton zná tento svět i z druhé strany, ze strany hráčů, trenérů i organizace tréninků, soutěžních zápasů a turnajů. Umí pokládat správné otázky, správným lidem a umí je nejen vyslechnout, ale snaží se na zjištěné postřehy reagovat, pokouší se pochopit celé zákulisí tohoto sportu s jeho klady i zápory a reaguje na ně.

Rovněž umístění stadionu není pouhým nalezením „místa, kam se stadion v Praze vejde“, ale jedná se o lokalitu, která je v hledáčku ČAAF jako aktuální varianta situování stadionu amerického fotbalu v Praze. Výběr samotné lokality odpovídá funkčnímu významu navrženého stavebního programu a zároveň hmotové řešení vhodně doplňuje tuto zajímavou část města. Z hlediska samotného umístění stadionu je zvolena ideální varianta orientace hřiště sever jih, s hlavní tribunou ze západní strany hřiště a je zcela v souladu s ostatními stadiony v sousedství. Při řešení dopravy Anton využívá stávající dopravní trasy a plochy, které konzultoval s dopravním specialistou. Propojení parkoviště s Běžeckou i Atletickou ulicí jistě napomůže eliminaci „traffic jamu“ po utkáních. Ve svém urbanistickém pojetí návrhu se snaží navázat na širší vazby v okolí, počítá s dominantou televizní věže, vstup pro hráče a novináře logicky umísťuje v severozápadní části resortu, takřka na osu ulice Tomanova, odděleně od návštěvníků. Tento vstup je však mnohem dominantnější než hlavní vstup pro návštěvníky, který se naopak tak trochu ztrácí v orientaci přichozích na sportovní zápolení a chybí mu potřebná velkorysost a přeprstor před schodištěm na hlavní tribunu a oplocením se vstupní bránou se jeví poddimenzovaný.

Ve své diplomové práci Anton zpracoval celý stadion pro cca 8000 diváků, který z finančních možností ČAAF a z důvodu „nového“ sportu v českých podmínkách rozčlenil do dvou vývojových etap. V první etapě výstavbu hlavní tribuny s veškerým potřebným zázemím pro hráče a diváky a v následném časovém horizontu druhou etapu dostavby tří stran nižší tribuny se zázemím pro diváky a vytvoření tolik žádoucího „kotle“ pro tento velmi kontaktní silový sport. V diplomním projektu je zpracována hlavní tribuna a není zcela zřejmé jaké další funkce a jaké dispoziční, provozní a konstrukční vazby lze očekávat, respektive jak funguje stadion jenom s hlavní tribunou a jak potom zcela dostavěný „kotel“, především pro návštěvníky.

Tedy zpět k hlavní tribuně, jejíž dispoziční řešení působí přehledně a prostorně, křivka viditelnosti je s rezervou dodržena, ale kapacita 2000 diváků, předpokládám, může být záhy obsazena, alespoň tedy při významnějších utkáních a bude zapotřebí počítat s místy na stání kolem hřiště.

Samotná konstrukce stadionu jistě je a na mě i působí serizním dojmem, provedená v železobetonu s převýšenými odkloněnými pilíři a v tmavé cihle vstupních portálů, proporně zajímavým obloukem „promenády“ diváků ve 2.NP a dále světlým plechem opláštěné příhradové konstrukci střechy, použitým zde, dle autora, proto, aby se mohl divák soustředit na hřiště. Tak to jsem nechtěl a vysvětlení zakopání 1.NP z důvodu požární bezpečnosti také ne. Kdyby bylo důvodem zakopání snížení nástupu diváků do 2.NP, které je jejich „promenádním“ podlažím, tak bych to přijal, ale přístup je přímými schodišti po 19 schodišťových stupních, ačkoliv by jich pohodlně stačilo 16! Škoda.

Další otázkou, spíše designovou, je, z mého pohledu, až příliš nízká světlá výška obou vstupních portálů hlavní tribuny, ten pro hráče navíc doplněný zapuštěnou rampou, kterou vnímám jako přehmat, který pro mě nezapadá do kontextu a vyvolává nejasnost ve střídém řešení vnějšího vzhledu a veřejného předprostoru tribuny. Rovněž rozdílný sklon náběhových hran menšího portálu provokuje zbytečné otázky.

Grafická úroveň zpracování je na velmi dobré úrovni, pro větší přehlednost bych uvítal výškové kóty jednotlivých podlaží a materiálovou legendu ve výkresech. Model je přehledný a výstižný.

Přes uvedné výtky a připomínky jsem přesvědčen, že Anton Pelech je vnímavý architekt s citem pro proporce objektů, s komplexním vnímáním problémů, který se nevyhýbá složitým zadáním, hledá, nachází a rozvíjí nové a netypické nápady, ale na nich se mnohdy tak trochu „zasekne“ a donekonečna je „piluje“ a ztrácí drahocenný čas, který pak chybí jinde. Jeho diplomovou práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

## Návrh závěrečného hodnocení

D

A ještě na závěr otázku: V čem vidíte velmi vhodné doplnění řady strahovských stadionů a v čem symbolické uzavírání jejich pořadí?

ing.arch. Josef Mádr  
3.6.2021

