

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Ekonomické a technologické porovnání skladeb obvodových plášťů pasivních domů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Štěpán Pecka</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce patří mezi náročnější, především oblasti získání, zpracování a vyhodnocení širšího množství dat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno. Je provedeno technické i ekonomické zhodnocení, i když každá složka s různou mírou propracovanosti.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Diplomant intenzivněji konzultoval, především v závěru doby vymezené na zpracování diplomové práce. Diplomant pracoval samostatně, projevil schopnost samostatné tvůrčí práce, nicméně schopnost časového rozvrhu vlastní práce, alespoň při zpracování DP nebyla dobrá.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Struktura práce je logická, autor získal a shromáždil množství dat, která se snažil vyhodnotit dle zadaných kritérií. Ekonomické hodnocení je v práci obsaženo. Teoretická část práce je vhodným způsobem propracována. Co se týče tabulek a výpočtů, ty jsou kvalitně propracovány, vysvětlující a odborné texty provázející výpočty jsou spíše stručnější.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Rozsah práce je odpovídající danému stupni studia. Po formální stránce nemá práce vážnější nedostatky. Stylistická úroveň je dobrá. V práci jsou místy překlepy. Autor v průběhu práce nedodržuje jednotné vyjadřování, místy v práci používá autorský plurál, místy 1: os. j. č.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor používá jako citační styl číselný odkaz v závorce. Odkazy na zdroje jsou uvedeny přímo u převzatých informací, což je formálně správně a převzaté informace od vlastních myšlenek jsou správně odděleny. Bibliografické záznamy jsou bez vážnějších problémů. Struktura zdrojů odpovídá zadání, i když autor mohl využít míst vysokoškolských skript a učebnic i další odborné publikace.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomová práce splnila zadání. Práce má logickou strukturu a jasně stanovený cíl. Diplomant prokázal schopnost samostatné práce a orientace v řešené problematice. Závěry práce jsou zajímavé a v rozhodování možných investorů využitelné. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

V kap. 6.3 určujete váhu kritérií. Hodnocení jste provedl sám? Jak jste zajistil objektivitu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2021

Podpis: