

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Česká Lípa – polyfunkční dům
Jméno autora:	Veronika Kolářová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129
Vedoucí práce:	doc.Ing.arch. Petr Šíkola, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomní práce je kompletní a splňuje zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autorka pracovala samostatně a aktivně. Pravidelně konzultovala. Projevila schopnost tvůrčím způsobem pracovat na architektonickém i konstrukčním řešení navržené stavby.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanistické řešení bylo zpracováno v předdiplomním projektu, předložená práce z něho vychází a dále jej rozvíjí do srozumitelného konceptu trojice obytných věží se společným soklem, věnovaným občanské vybavenosti. Architektonické, dispoziční a provozní řešení je dobře zvládnuté. Dispozice jsou racionálně řešené, opakované a funkční, v některých partiích by bylo možné jejich zefektivnění. Architektonický výraz stavby je odpovídající dané funkci a vytyčenému cíli - fasáda je členěna výraznými balkony s intenzivní zelení. Okolní prostranství objektů jsou řešena spíše formálně. Prezentovaný interiér vzorového bytu by mohl v návrhu některých prostor působit více „architektonicky“ či „designově“.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Předložené technické řešení je dobře zpracované, v požadovaném rozsahu, funkční, navrhuje technické řešení umístění i údržby intenzivní zeleně.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná na dobré grafické úrovni jak v architektonické, tak v technické části. Graficky lepší vizualizace (postprodukce) by práci prospěly.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Důvodem je především zvládnutý koncept řešení, v návaznosti na vytyčené urbanistické řešení. Koncept je dotažený do předloženého kvalitního architektonického řešení. Autorka pracovala poctivě průběžně celý semestr. Vzhledem k výše uvedenému hodnotím viz. níže.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2021

Podpis: