

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Zálesí, Praha 4
Jméno autora:	Bc. Ondřej Janoušek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Fišar
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Projekt je zpracován ve standardním rozsahu. Neobsahuje žádné výkresy nad rámec zadání, žádné výkresy nechybí, práce je kompletní. Většina výkresů je zpracována příliš schématicky, architektonická studie by měla být propracována do většího detailu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Projekt vychází z urbanistické studie zpracované v rámci předdiplomního projektu. Autor si vybírá jeden ze tří bloků, které jsou myšleny jako polyfunkční s převážně bytovou funkcí. Předložený návrh zobrazuje solidně, možná až těžce působící objekt, který je místy narušen lodžiami. První nadzemní podlaží je určeno komerci. Za naprosto nevhodné považují umístění lodžii/teras do nároží objektu. Podle základních pravidel pro orientaci v urbanistickém prostoru by měla být nároží zvýrazněna, zde jsou naopak potlačena a blok ztrácí schopnost kvalitně vymezit uliční prostor. Stejně tak není vhodné orientovat lodžie do křižovatek a k dopravním komunikacím, naopak bych čekal snahu umisťovat lodžie do vnitrobloku. Architektonické řešení je velmi jednoduché, prosklená komerční část ostře kontrastuje s plnější fasádou obytné části. Do této autor navrhuje kompozici oken a lodžii, zvolené řešení pro mne ovšem postrádá řád, kompozice působí nahodile a fasády nemají potřebný šmrnc. Oceňuji použití zelené střechy, která se pohledově uplatní z vedlejších výškových objektů. Parter působí hole, je řešen příliš schématicky a geometricky. Vnitroblok má velký potenciál, předložené řešení ho ovšem nevyužívá a zobrazuje prostor, který působí jako okolí administrativního objektu, nikoliv objektu pro bydlení.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Z hlediska dispozic je objekt řešen nevhodně. Zatímco garáže a komerční části jsou vyřešeny kvalitně, hlavní rozvržení bytové části je problematické. Autor volí překvapivě schodišťový typ bytového domu, chodby jsou navrženy pouze v malých úsecích. Toto řešení generuje potřebu šesti schodišť, což je z ekonomického hlediska na navržený objem bytové části příliš. Z jednoho schodiště se nastupují pouze dva byty na patro. Rozumím autorově snaze vytvořit příjemné komunikační prostory, ale plocha átrií je předimenzovaná, problematická by byla i jejich údržba. Umístění kočárkárny (např 1.24) do prostoru atria je nevhodné, kočárkárna by se nevyužívala. Nezanedbatelné množství bytů má okna pouze na sever, což je z hlediska dlouhodobého užívání nevhodné. Metráže bytů jsou vzhledem k jejich dispozici silně předimenzované (1kk cca 65m ² , 2kk cca 80m ² , 3kk cca 110m ²), vznikly by neprodejné byty. Je vidět, že zařizovací předměty se v obrovských obývacích pokojích ztrácejí, nadsazené jsou i komunikační prostory v rámci bytů.	

Většina bytů má orientaci oken pouze na jednu světovou stranu, není možné je příčně větrat. Poslední patro potom nabízí byty, které jsou navrženy přes celou šířku půdorysu a působí mnohem lépe. Toto řešení také koresponduje s použitím schodišťového systému, bohužel ale pouze v jednom podlaží.

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Autor navrhuje konstrukci jako kombinovanou, železobetonové sloupy v kombinaci se ztužujícími jádry a zděnými stěnami. Řešení je vhodné, navržené rozpony jsou ekonomické a možné. V práci shledávám rozpor, v části statiky jsou stropy uvedené jako železobetonové, obousměrně pnuté desky, naopak v řezu a detailech jsou jako dutinové ŽB panely, které jsou pnuté jednosměrně.

Koordinální situace je zpracována nedostatečně. Neobsahuje dostatek kót, údaje o výškách, nejsou odlišeny přípojky od řadů, nejsou dostatečně zvýrazněny vstupy a vjezd. Nerozumím barevnosti situace. V půdorysech chybí kótování výšek vnitřních otvorů, schodiště jsou kreslena chybně včetně popisků, není dostatečná legenda. Nerozumím větrání společných garáží, nejsou navrženy dostatečně rozměrné šachty pro umístění VZT potrubí.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

E - dostatečně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce není zpracována na uspokojivé grafické úrovni. Předložené vizualizace mají velmi špatné rozlišení. Jednotlivé půdorysy mají rozlišné grafické řešení, půdorys 4.NP nemá legendu. Vizualizace átria je bez detailu, na jejím základě není možné představit si konkrétní řešení. Některé výkresy působí nedodělaně a ubírají celkovému výsledku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ondřej Janoušek zpracoval diplomovou práci, která předkládá návrh obytného objektu s komerčním parterem. Prostorové, architektonické i provozní řešení obsahuje množství rozporů a chyb, přesto autor prokázal schopnost vyřešit zadanou úlohu a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1. Řešení bytů z ekonomického hlediska. Jaké jsou plošné nároky na místnosti (minimální, komfortní, nadstandardní)? Co zvyšuje uživatelský standard bytů? Je vhodné umisťovat k pokojům vlastní koupelny a šatny a v jakém případě? Je možné po této stránce nějak vylepšit Vaši dispozici?*
- 2. Výhody a nevýhody panelových prefabrikovaných stropů, výhody a nevýhody železobetonových litých stropů. Jaké řešení je pro Váš projekt vhodnější?*
- 3. Jak je řešeno větrání garáží, jaké jsou možnosti?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 13/06/2021

Podpis:

