

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inovační čtvrť v Telči
Jméno autora:	Bc. Pavel Shaban
Typ práce:	diplomová
Fakulta:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Michal Šourek
Oponent práce:	Ing.arch. Veronika Opletalová
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání, zda kromě vlastního projektu uvádí teoretická východiska, zda zahrnuje analytickou část práce, reakci na stav oboru a situaci tématu. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadání lze považovat za splněné, práce obsahuje všechny okruhy a body, které měla obsahovat, víceméně v předepsaném procentuálním objemu.</p> <p>Z práce je ale patrné, že některým částem projektu byla věnována větší pozornost, jsou propracovány někdy až nadbytečně detailně, jiné mají naopak obsahové nedostatky, chybí podstatné údaje.</p> <p>Podle vizualizací lze usuzovat, že projekt je poměrně detailně promyšlený a všechno je navrženo, chybí však popis řešení a jeho odůvodnění - proč to tak je, a proč je to právě tak správně.</p> <p>Jednotlivé výhrady k obsahu práce jsou podrobněji popsány v posledním bodě hodnocení „Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce“.</p>	

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň uplatnění a průkaznost vědeckého a uměleckého přístupu, komplexitu, odbornou a kreativní úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení. Ohodnoťte kreativní a inovativní úroveň práce.</i>	
<p>Urbanistický koncept považuji za dobře vyřešený. Nová čtvrť je svébytná, bez snahy „naroubovat se“ na uzavřenou část historického jádra. Jednotlivé funkce jsou v okrsku rozloženy rovnoměrně a logicky. Prostorové a hmotové řešení ponechává volnost pro další rozvoj města – ať už by pokračovalo zástavbou ve stejném duchu, nebo zástavbou drobnější (např. individuálního bydlení), která by vytvářela přirozený přechod města do volné krajiny. Dimenze veřejných prostorů koresponduje s funkcemi přilehlých budov a vytváří přirozenou hierarchii prostor, která by v další fázi byla podpořena architektonickým ztvárněním samotných budov. Objekt pro bydlení bude jistě nabývat jiných forem, než administrativní či komerční stavba a dojde tak k vytvoření dominant - orientačních prvků pro návštěvníka území. Z návrhu je patrná snaha o vyčlenění automobilové dopravy na okraj okrsku.</p> <p>Samotná stavba je hmotově vyvážená, se zajímavým a zároveň střídavým architektonickým výrazem, který je dobře slučitelný s charakterem místa.</p> <p>Velká pozornost byla – v souladu se zadáním - věnována návrhu exteriéru budovy, vč. prvků mobiliáře a drobné architektury. Za velmi zdařilý považuji rovněž návrh interiéru: vzdušnost, světlost, vyvážené proporce vnitřních prostor v kombinaci s použitím zeleně a přírodních materiálů vytvářejí příjemné pracovní prostředí. Jednotlivé části stavby - fasáda, exteriér, interiéru - spolu navzájem korespondují, prolínají se.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	

Stavba je v diplomové práci pojmenována jako „administrativní budova“, ve skutečnosti se však jedná spíše o jakýsi „district hall“ – tedy hlavní a do jisté míry veřejný objekt – centrum „Innovation hub“. Provozní a dispoziční řešení odpovídá této funkci, stavba obsahuje dostatek prostorů pro setkávání, skupinovou i individuální práci. Všechny místnosti jsou vhodně dimenzované. Hlavní vstup do objektu se otevírá do „vnitrobloku“, směrem k páteřní pěší komunikaci je orientována restaurace.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Navržená technická řešení jsou standardní a vhodně aplikovaná. Vzhledem k otevřené dispozici celé stavby – převážně halové kanceláře otevřené přes několik pater - by bylo vhodné zmínit alespoň hlavní principy akustického řešení; dosažení akustického komfortu pro práci nebude v případě takového prostoru jednoduché.

Více bych se také zaměřila na řešení energetických parametrů stavby – z údajů v diplomové práci vyplývá, že PENB stavby je v kategorii D (?!), Energetický štítek obálky budovy v kategorii C.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádrete se k úrovni zpracování závěrečné práce, ke kvalitě logické struktury práce a úplnosti a přehlednosti uspořádání elaborátu, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádrete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je po stránce grafické zdařilá, je přehledně a logicky strukturovaná, dobře čitelná. Výtvarné ztvárnění vizualizací je rovněž na velmi dobré úrovni a odpovídá současným trendům.

Po stránce obsahové vykazuje práce určitou disproportionality. Je zřejmé, že textové části práce byla věnována menší pozornost, než části grafické.

Teoretický úvod je poměrně stručný a ne zcela srozumitelný – jedná se spíše o ekonomický výklad pojmu. Bylo by vhodné teorii aplikovat na oblast architektury - čím je inovační čtvrť z pohledu urbanisty/ architekta.

V práci zcela chybí popis a odůvodnění architektonického řešení stavby, resp. jsou nahrazeny stručným výňatkem technické zprávy pro DSP (která navíc není vypracována v úplnosti a dle struktury Přílohy č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb.). Oproti tomu např. Statická část PD je, co se týká popisu řešení, mnohem podrobnější než architektonicko-stavební část.

V architektonické části chybí popis materiálového řešení – výkresy fasád nemají legendu, ani v detailu fasády není popsáno, z jakého materiálu jsou navrženy stínící lamely, fasádní panely v 1.NP, na atice... (dřevo?, kov?).

V dokumentaci chybí půdorys suterénu stavby, není zřejmé, jaká je jeho funkce: v textové části pro DSP se hovoří o garážích, jinde v textu je uvedeno, že v suterénu se nachází techn. zázemí. V situaci stavby rovněž není suterén budovy a vjezd do něj zakreslen.

Celkově považuji formální zpracování za dobré.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Věcná část práce – tedy urbanistický a architektonický návrh, jsou dle mého názoru velmi zdařilé, propracované do detailu. Uchazeč prokázal schopnost samostatného a komplexního řešení architektonické úlohy. Grafické a výtvarné zpracování je na nadprůměrné úrovni.

Zřetelně menší péče byla věnována popisu projektu a textům. Za málo propracované považuji teoretickou část práce a část, ve které měl uchazeč prokázat odbornou znalost přípravy DSP. To je do jisté míry omluvitelné tím, že se jedná o práci studentskou a tyto dovednosti se získávají převážně až v praxi – při práci architekta, nebo v rámci akademické činnosti.

Z důvodu formálních a obsahových nedostatků hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm

B - velmi dobře.

Náměty k diskuzi při obhajobě:

Inovativní čtvrť je místem, které by mělo být, jak samotný název napovídá, progresivní v mnoha aspektech. Za jeden ze zásadních trendů a úkolů současné architektury považují sledování ekologie a trvalé udržitelnosti při vytváření hmotného prostředí. Při obhajobě by mohl posluchač shrnout hlavní body tohoto přístupu, které v návrhu inovačního centra uplatnil. Případně navrhnout další postupy a prvky, které by bylo možné v projektu aplikovat k dosažení například lepších energetických parametrů samotné stavby.

V kontextu inovačních čtvrtí je často zmiňovaná problematika gentrifikace. Jak na tento fenomén nahlíží posluchač - vnímá gentrifikaci jako pozitivní, nebo negativní jev? V čem je projekt IČ v Telči odlišný od „klasických“ IČ vznikajících ve velkých městech? Má inovativní čtvrť potenciál na vytvoření zdravé „sousedské komunity“ se sociálními vazbami mezi obyvateli rozdílných příjmových, etnických nebo věkových skupin? Nebo se jedná o další enklávu vyčleňující současné obyvatele „mimo město“ – obsazeného na jedné straně turisty a na druhé straně uzavřenou technicko-intelektuální komunitou ?

Datum: 1.6.2021

Podpis:

