

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Soubor polyfunkčních budov ve Vraném n. V.
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Jiřina Zuklínová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Hemer, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	PIKAZ sro., projektová a inženýrská kancelář

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Návrh/studie stavby (STS), řešení obvodového pláště vč. barevnosti a materiálů, návrh řešení interieru bytu vč. terasy. Stavební část v podobě dokumentace ke stavebnímu řešení (DSŘ) základní půdorys, řez, vybrané detaily; část statická předběžný statický výpočet jako návrh základního uspořádání nosného systému a ověření rozhodujících prvků; koncepce systémů TZB, koncepční schema vzájemných souvislostí</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Požadavky zadání jsou v práci splněny</b>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Diplomní úloha předkládá dva souběžné objekty vykonzolané nad řeku, propojené spojovacím krčkem, s částečně volným dvoupodlažním prostorem parteru, s kombinovaným programem: kavárna, obchod, kanceláře a bydlení. Přidáme-li k tomu absenci obvyklých značek pro orientaci ve výkresech (modulové osy s jejich označením a nejzákladnější rozměry), z jednoduché dokumentace se stává těžko rozluštitelný rébus, ve kterém autorka uvízla</p> <p>Suterén pro velkokapacitní garáže pod oběma objekty výborné, ale abstinovat od využití nejcennějšího prostoru přízemí? Povodňová vlna snad zdůvodní s těžkým srdcem ozelet nejvýš jedno zlaté přízemí, ale i tak zapomeňme na komerční plochy- do 2. a 3. nadzemního podlaží zákazník nepřijde ani na Václavském náměstí. V prvních dvou podlažích nám tak zůstávají vlastně jen chodby a vertikální komunikace</p> <p>Uspořádání proměnlivých administrativních prostor by mělo být variabilní s možností měnit velikosti a rozdělení na větší či menší provoz, troje schodiště na nevelkou administrativu jsou zapotřebí?, záhadné světlíky co nevedou na střechnu, neotřelé je také průchozí uspořádání bloku kanceláří č.26- 34 obdobné ve všech patrech. Příjemně působí transparentní visuté krčky pro relaxaci, ale proč nelogicky vedou do úplně odlišného rezidenčního celku?</p> <p>Dispoziční návrh bytového domu nelze akceptovat; předdimenzovaná čtyřmetrová chodba znásilní postranní byty na nudlónní vyšlismus, „luxusní“ byty 5.10 a 6.10 stísněně žasnou nad nevyužitou plochou před vstupními dveřmi, obdobně i na opačné straně chodby; pomocné schodiště uvnitř dispozice by také přivítalo trochu světla obratem o devadesát stupňů</p> <p>Samostatnou kapitolou jsou balkóny a terasy- ty u nového obytného domu vyžaduje každý uživatel, obzvláště v tak atraktivní poloze jako nad matičkou Vltavou. Místo nich jsou vykonzolané sice originální, ale k ničemu desky- obzvlášť směrem nad řeku trestuhodně nevyužité. A místo atraktivního výhledu zírat do záhadně zamřížovaného okna Sing-Singů by uživatel bytu rovněž nepřivítal s nadšením</p>	

**Odborná úroveň**

**B - velmi dobře**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

**V architektonické části žalostně chybí záchytné body pro orientaci ve výkresech, drobnost, která značně ztížila porozumění dokumentaci- modulový systém, tak jak je jasně prezentován v části Statika, vložený do architektonických výkresů, by neznalému ušetřil hodiny detektivního luštění a skicování pomocných obrázků pro porozumění**

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

**Textové části dokumentace jsou zpracovány příkladně, srozumitelně a kompletně dle požadavků zadání, rovněž grafická úroveň výkresů je na dobré úrovni, u půdorysů by čitelnosti prospělo barevné či stínové odlišení různých funkčních ploch. Velmi zdařilé a příjemně elegantní jsou jednotlivé pohledy a obzvláště zdařile vypovídající vizualizace, hlavně pak nadhledová zobrazení dávají dobrou představu o záměrech a citění řešitelky úlohy**

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Výběr zdrojů a podkladů odpovídá potřebám pro zpracování úkolu**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**Hodnocení části Statika má v gesci konzultant specialista, přesto malá poznámka: zvolený modulový systém v číselné řadě...5,25/10,3/6,06/4,22/6,06/5,245...atd. nepochybně bravurně zvládne vhodný výpočetní program, snad to zmákně i ten nešťastník mongolsko- kyrgyzský odborník v montérkách na stavbě**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Architektonický návrh úlohy v exkluzivní poloze si diplomantka trochu zkomplikovala ve snaze o co nejatraktivnější řešení, celkový výsledek práce je zajímavý s kladným hodnocením**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2021

Podpis: