

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Řešení části administrativního bloku s přílehlým přednádražním prostorem zastávky vysokorychlostní tratě Praha- Východ
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Peter Vislocký
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Hemer, CsC.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	PIKAZ sro., projektová a inženýrská kancelář

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V rozsahu: <b>Architektonická část 60%- návrh/studie stavby (STS), řešení obvodového pláště vč. barevnosti a materiálů, architektonické detaily, řešení parteru; Stavební část 20%- vybraná část v detailu dokumentace pro stavební řízení (DSŘ): základní půdorys a řez, vybrané detaily; Statická část 10%- předběžný statický výpočet stropní desky typického podlaží a sloupu, zjednodušené výkresy tvaru, technická zpráva; část TZB 10%- koncept TZB budovy, schema, průvodní zpráva</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Požadovaný obsah jednotlivých částí práce byl splněn, práce obsahuje navíc část Požárně bezpečnostní řešení. Značně problematický až nedostatečný je však způsob zpracování vlastního architektonického návrhu. Diplomant předkládá řadu zbytečně zavádějících výkresů (č. 15, 16, 17, 18, 22, 27, 28, 29, 30) či se opakují (31, 32), naopak prezentace hlavního architektonického impulsu mohla být prezentována zvětšením detailu objektů SO.01. A a B zpoza dělicího hřbetu mezi výkresy 39 a 40. Zcela absentují měnicí se půdorysy jednotlivých podlaží vč. střechy, další vysvětlující řezy či jižní pohled	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce zvolil logickou modulovou síť, ale její logiku vzápětí zbortil otočením vnitřní části dispozice o 45° a přivodil si obtížně řešitelné až neřešitelné problémy; při dominanci kompoziční osy a efektního hlavního průčelí s navazující střední částí by pro zachování souladu půdorysného a konstrukčního řešení postačilo o 45° natočit modulovou síť	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Provozní vazby uvnitř kancelářské budovy jsou nekonfliktní. Hlavním posláním kancelářské budovy by ale mělo být vytvoření prostor pro výkon administrativních a navazujících činností a jejich obsluha rozumně minimalizovanými „nevýrobními“ funkcemi; návrh však předpokládá pro developera plošně a ekonomicky smrtící mix předimenzovaných hal, zázemí a chodeb. V půdorysech všech podlaží chybí výměry místností a ploch, tím pádem nejsou ani nemohou být vyčísleny souhrnné plochy jednotlivých funkčních celků a jejich vzájemný poměr. A tak se dostáváme zpět na začátek úlohy až k otázce, zda vůbec základní půdorysná koncepce plošně bohatě dimenzovaného administrativního objektu (60 x 60 m) je vhodně zvolena	

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Vlastní architektonický návrh obou hlavních průčelí je působivý a dobře vystihuje genia loci ústředního prostoru nově budovaného města; diagonálně seříznuté a „podseknuté“ nároží zajímavě zrcadlí pohyb na centrálním náměstí.

Zpracování parteru odpovídá zadání, náznak řešení interiéru ústřední haly působí trochu šedě a zmateně přistáním šikmého UFO asi z Vítkovických železáren

Zpracování (těch přítomných) půdorysů architektonické části je nesourodé, orientaci v půdorysech a v jejich návaznosti by zásadně prospělo doplnění modulové sítě, označení os, vyznačení nejzákladnějších kót a uvedení výškových kót jednotlivých podlaží; v přízemí mate kresba parteru a zrcadlí se budovy „B“, osmé podlaží levituje ve vzduchoprázdnu. Nedostatečné plochy pro dopravu v klidu (parkování) nelze odbýt konstatováním „bude řešeno někde jinde“, rovněž chybí podklady (výměry, počet osob) pro jejich výpočet

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**C - dobře**

*Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Odpovídá požadavkům zadání a možnostem způsobu práce během problematického období**

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Architektonická část diplomové práce je na první pohled sympaticky rozsáhlá, podrobnějším studiem pozorovatel dojde k názoru, že četné výkresy nenesou nové potřebné informace a že tato část úlohy by si zasloužila podrobnější dopracování. Stavební půdorys v podrobnosti DSŘ je zpracován čistě, přehledně vč. doplňující legendy. Místo, kudy prochází řez A-A' (hlavním vchodem, jak je značeno v půdorysech?) je nejasné, vlastní zpracování řezu dobré jako u půdorysu; stavební detaily jsou bohatě prezentovány

Statický návrh budovy, který si diplomant zamotal a ztížil nevhodným natočením modulové soustavy o 45°, je v některých místech na hranici řešitelnosti, např. konzola nad hlavním vstupem s vyložení až 15 m. Řešitel na to odpovídá podrobným rozsahem řešení statické části úkolu

**Rozsah části TZB odpovídá požadavkům zadání**

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená diplomová práce celkově působí nevyváženým dojmem; vlastní architektonický návrh exteriéru je atraktivní, koncepce vnitřního uspořádání funkcí v budově by ale zasloužila hlubší zpracování; části Stavba, Statika a TZB splňují požadavky zadání

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.5.2021

Podpis: