

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Zálesí, Praha 4
Jméno autora:	Bc. Lenka Vondrovicová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Oponent práce:	Ing.arch. Adam Hochmuth
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce splňuje své zadání. Samotný návrh je ale málo inovativní a návrh interiéru či parteru je velmi zjednodušený.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Projekt navazuje na zajímavé urbanistické řešení lokality. Jenomže podrobnější architektonický návrh vybraného objektu neposouvá toto řešení vpřed. Celý objekt je vyřešen velmi pragmaticky bez výraznější architektonické invence. Dle mého názoru je využití předsazené fasády v kombinaci s nízkými pásovými okny v ideovém rozporu. Při čemž by právě předsazená fasáda mohla být nosným konceptem již z důvodu umístění objektu na křižování dvou frekventovaných cest. Na závěr se studentka snaží koncept podpořit svislými pásy zeleně, které v této podobě ale nevypadají vůbec esteticky. Navrhovanému objektu nepřináší ani řád a její forma je spíše v rozporu s přirozenou nepravidelností přírody.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Celý objekt je vyřešen velmi logicky a jasně. Provozy jsou oddělené a funkční. Vzhledem k velké půdorysní ploše podlaží bych ale uvítal i možnost rozdělení prostoru pro menší firmy bez dodatečných zásahů do společných prostor. Navržené variantní řešení 4.NP ztrácí asi 30 % pracovních míst. Dále u pronajímatelných prostor v 1.NP postrádám zázemí a nerozumím důvodu obrovských chodeb v severní části.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Studentka se i v tomto ohledu velmi soustředí na technickou proveditelnost stavby a nenachází se mnoho místa pro invenci. U stavebního řešení předsazené fasády se nabízí mnoho zajímavějších principů než obalení stropních desek tepelnou izolací a následná imitace betonu. Rovněž u dnešní novostavby bych očekával větší odvahu, co se týče použitých technologií (např. zdvojené podlahy, chlazení stropem, využívání dešťových vod pro závlahu apod.) Vyjma těchto bodů je objekt dopracován a vyřešen dobře.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafické zpracování odpovídá celkovému stavu práce. Je čitelné a přehledné, jednotlivé návrhy jsou dobře odprezentovány. Diplomová práce je kompletní.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka v diplomním projektu prokázala, že dokáže zvládnout a zpracovat dané téma. Po věcné stránce je práce kompletní, nicméně je svázaná poměrně malou invencí jak v architektonickém návrhu, tak i v technickém řešení.

Studentce bych rád položil následující otázky:

- 1. Vyjmenujte možnosti pro získávání ekologicky čisté energie, případně jaké jsou jejich výhody a nevýhody.*
- 2. Navrhněte několik možností pro předsazené fasády. Jaké jsou dále jejich výhody pro pracovní prostředí?*

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: **13/06/2021**

Podpis:

