

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Terminál vysokorychlostní železnice Praha Východ u Nehvizd |
| Jméno autora: | Tomáš Press |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Ing. arch. Petr Šafránek |
| Pracoviště oponenta práce: | Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Úkolem tohoto diplomního projektu bylo navrhnout vysokorychlostní terminál železnice východně od Prahy a to u obce Nehvizdy. Úkolem bylo řešit architektonický i dispoziční návrh celého souboru. Dále bylo úkolem začlenit objekty do území a řešit blízké urbanistické vztahy. Úkol zadání byl splněn. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Autor píše v dokumentaci, že pojal úlohu terminálu jako vstupní bránu do plánované lokality. Pro podporu této myšlenky zvolil využití velkého obloukového překrytí, které je znakem vzdušnosti a velkorysé konstrukce. Je zde možno vidět i odkaz na historické příklady velkých vlakových nádraží. Tímto řešením se stává tato stavba významově zřetelná a pro cestující čitelná. Vzdušnost a volnost interiéru podpořil autor pozitivně i prosklením, prosvětlením obloukového zastřešení. Z vizualizace interieru haly je vidět, že prosvětlených ploch mohlo být i více. | |

| | |
|---|------------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Důležitou myšlenkou dispozičního řešení je princip, že vstup a přístup do haly pro cestující je na úrovni terénu, je tudíž zcela bezkolizní. Úroveň vlaků a nástupišť je pak zahloubena o cca 6m. Cestující pokračují stále v rovině po pěší lávce nad jednotlivá nástupiště, kde scházejí po schodech nebo sjíždějí výtahy na úroveň nástupišť. Pevná schodiště však považuji za problematická s ohledem na výškový rozdíl cca 6m, eskalátory by zde asi byly příznivější pro cestující i pro plynulost provozu. Nádraží má dva vstupy a to ze severu i z jihu. Jižní vstupní hala je hlavní a větší. Má dvě podlaží, v přízemí – úroveň vstupu jsou pokladny, informace, ale i obchodní a komerční vybavenost. V 1. Patře je situováno stravování, restaurace, kavárna a příslušné sociální vybavení. Základní dispoziční řešení je logické a kromě problému schodišť zajišťuje možnost plynulého a bezpečného provozu. | |

| | |
|--|--------------------|
| Kvalita technického řešení | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Technické řešení je na velmi dobré úrovni, jsou dobře dokumentovány stavební výkresy půdorysu i řezu. Je zde i výkres koncepce osvětlení. V dokumentaci jsou také obsaženy stavební detaily některých konstrukcí. Součástí práce je i podrobné řešení požární bezpečnosti i statiky. Problematika TZB je dokladována pouze technickou zprávou. | |

| | |
|---|------------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Dokumentace je velmi dobře srozumitelná a úplná. Grafická úroveň práce je dobrá, vizualizace interieru jsou provedeny pečlivě a dávají dobrý přehled o celé soustavě objektů i o ideách a motivech autora při návrhu architektonického řešení. Jedna z externích vizualizací – hlavní přístup k budově terminálu však působí dosti pustě, bez zeleně a dalších prvků parteru, | |

pouze velká dlážděná plocha a nic víc. Provedení pohledů by mohlo být více propracované, některé části fasády vypadají jakoby jen tak vyšly, bez provázání na celkový koncept a snahu o jednotnost výrazu celého objektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student prokázal, že je schopen zvládnout zadaný úkol. Dispoziční i provozní řešení je logické a správné. Zvolená hlavní myšlenka, pojmout objekty jako velkorysou vstupní bránu do plánované lokality byl naplněn. Některé dílčí problémy by mohly být řešeny jinak, celkový výstup práce je na dobré úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: ing.arch. Petr Šafránek

